

Ronald Reagan Presidential Library  
Digital Library Collections

---

This is a PDF of a folder from our textual collections.

---

**Collection:** Executive Secretariat, NSC: Country Files

**Folder Title:** Germany FRG [Federal Republic of Germany] (09/01/1981-12/31/1981) (7 of 8)

**Box Number:** RAC Box 14

---

To see more digitized collections visit:

<https://www.reaganlibrary.gov/archives/digitized-textual-material>

To see all Ronald Reagan Presidential Library inventories visit:

<https://www.reaganlibrary.gov/archives/white-house-inventories>

Contact a reference archivist at: [reagan.library@nara.gov](mailto:reagan.library@nara.gov)

Citation Guidelines: <https://reaganlibrary.gov/archives/research-support/citation-guide>

National Archives Catalogue: <https://catalog.archives.gov/>

# WITHDRAWAL SHEET

## Ronald Reagan Library

**Collection:** EXECUTIVE SECRETARIAT, NSC: Records  
Country File  
**File Folder:** Germany, FRG Vol. III 9/1/81 – 12/31/81 (8)

**Archivist:** smf  
**FOIA ID:** F97-030 (Friedrich)  
**Date:** 05/24/00

DOCUMENT NO. & TYPE	SUBJECT/TITLE	DATE	RESTRICTION
1. routing slip	note 1p R 6/20/01 NLS F97-030/2 #88	9/4/81	P1/F1
2. bio	2p D, F97-030/2 #89 9/26/00	9/11/81	P1/F1, F3
3. bio	2p D " #90 "	9/17/81	P1/F1, F3
4. bio	2p D " #91 "	9/17/81	P1/F1, F3
5. memo	Rentschler/Blair to Allen re Meeting 1p R 6/20/01 NLS F97-030/2 #92	9/4/81	P1/F1

### RESTRICTIONS

P-1 National security classified information [(a)(1) of the PRA].  
P-2 Relating to appointment to Federal office [(a)(2) of the PRA].

P-3 Release would violate a Federal statute [(a)(3) of the PRA].

P-4 Release would disclose trade secrets or confidential commercial or financial information [(a)(4) of the PRA].

P-5 Release would disclose confidential advice between the President and his advisors, or between such advisors [(a)(5) of the PRA].

P-6 Release would constitute a clearly unwarranted invasion of personal privacy [(a)(6) of the PRA].

C. Closed in accordance with restrictions contained in donor's deed of gift.

F-1 National security classified information [(b)(1) of the FOIA].

F-2 Release could disclose internal personnel rules and practices of an agency [(b)(2) of the FOIA].

F-3 Release would violate a Federal statute [(b)(3) of the FOIA].

F-4 Release would disclose trade secrets or confidential commercial or financial information [(b)(4) of the FOIA].

F-6 Release would constitute a clearly unwarranted invasion of personal privacy [(b)(6) of the FOIA].

F-7 Release would disclose information compiled for law enforcement purposes [(b)(7) of the FOIA].

F-8 Release would disclose information concerning the regulation of financial institutions [(b)(8) of the FOIA].

F-9 Release would disclose geological or geophysical information concerning wells [(b)(9) of the FOIA].

# PENDING REVIEW IN ACCORDANCE WITH E.O. 13233

## Ronald Reagan Library

**Collection Name** EXECUTIVE SECRETARIAT, NSC: COUNTRY FILE

**Withdrawer**

LOJ 5/15/2007

**File Folder** GERMANY, FRG 9/1/81-12/31/81 (8)

**FOIA**

F97-030/2

**Box Number**

ID	Doc Type	Document Description	No of Pages	Doc Date
<del>5</del>	<del>MEMO</del>	<del>RENTSCHLER/BLAIR TO ALLEN RE MEETING</del>	<del>1</del> <sup>MVW 3/19/08</sup>	<del>9/4/1981</del>

#5265

RECEIVED

81 SEP 4 P 4: 49

JANET COLSON

[Signature]

BUD NANCE

DICK ALLEN

Nance

IRENE DERUS

\_\_\_\_\_

JANET COLSON

\_\_\_\_\_

BUD NANCE

\_\_\_\_\_

PETER

\_\_\_\_\_

CY TO VP

\_\_\_\_\_

SHOW CC

\_\_\_\_\_

CY TO MEESE

\_\_\_\_\_

SHOW CC

\_\_\_\_\_

CY TO BAKER

\_\_\_\_\_

SHOW CC

\_\_\_\_\_

CY TO DEAVER

\_\_\_\_\_

SHOW CC

\_\_\_\_\_

CY TO BRADY

\_\_\_\_\_

SHOW CC

\_\_\_\_\_

Comments: "This is what we want. And we'll hold him responsible for Brandt, too, and Velter."

"No - I would like to have it out in public."

"best man for the 'leak': Reitenberg of FAZ."

"But with lots of preparation. Let's discuss.")

DECLASSIFIED / RELEASED

NLS F97-030/2 #88

BY LOJ, NARA, DATE 7/6/01

## NATIONAL SECURITY COUNCIL

INFORMATION

September 18, 1981

MEMORANDUM FOR RICHARD V. ALLEN

FROM: DENNIS C. BLAIR/JAMES M. RENTSCHLER

SUBJECT: Your Meeting with Egon Bahr, Monday,  
September 21, 10:45 a.m.

Here are materials to prepare for your meeting with Egon Bahr and his Bundestag Subcommittee on Disarmament and Arms Control. This memo distills the results of a reading of Bahr's recent public statements and conversations with State and Agency analysts. Attached are the standard Agency bio of Bahr, a short paper on his political development, a listing of recent controversial quotations, and a copy of his revealing article in the August issue of Merkur. Also attached are materials on Heinz-Oskar Vetter, about whom you asked, and a list of participants in the meeting.

In accordance with your instructions, we have tentatively scheduled with Irene a 15-minute strategy session Monday morning to prepare for this meeting. You may or may not decide to use that time after you have read these materials. Bill Stearman will be with us for both meetings.

Egon Bahr's actions and rhetoric only make sense, according to a long-time Bahr observer, if it is understood that he is fundamentally a Prussian nationalist. The single most important event in his political life was the building of the Berlin Wall. It provided both the emotional and intellectual impetus for the development of Ostpolitik, of which he became the chief theoretician. Although he would not acknowledge it, his hero of modern times would probably be Gen. deGaulle. Within the SPD he is completely trusted by no one. He is intellectual, rational and eloquent. Along with Brandt, he is now engaged in a campaign to attract younger members to the SPD, an effort which causes him to shade NATO positions towards the Left.

To gain Bahr's respect and attention, you will have to achieve two objectives: 1) demonstrate an understanding of Central European political situation (he feels no Americans have it); and 2) engage his arguments on their merits.

We would suggest the following topics as good ones on which you can take the offensive in discussion. They also cover the primary controversial topics he may raise.

He basically argues that Ostpolitik can be expanded to the Persian Gulf in particular and the world in general. (An Egon-centric view, in short) What he does not recognize is that all the conditions which made Ostpolitik possible in Europe are absent in the Persian Gulf: a military balance, stable local governments, a well defined division of spheres of influence between the superpowers, and a divided Germany. In the Persian Gulf on the contrary there are weak and unstable local governments, the military balance strongly favors the Soviet Union, and the spheres of influence are shifting (invasion of Afghanistan, Soviet influence in South Yemen and Ethiopia). It is completely unrealistic to think that we can apply an European model and negotiate with the Soviets. We must establish the basis for a balance of power that will guard our interests.

These are areas in which we think you can profitably take Bahr on. On the positive side, Bahr recently has been giving the US a better rating on its seriousness about LRTNF negotiations. He has spoken out against anti-Americanism in connection with Secretary Haig's visit, and he has spoken in favor of the European-American relationship. He may be in a conciliatory mood when he meets you, using these themes.

Attachments:

- A - Bio
- B - Political growth
- C - Egon's Quotes
- D - Merkur Article
- E - Heinz-Oskar Vetter memo

A

RONALD W. REAGAN LIBRARY

THIS FORM MARKS THE FILE LOCATION OF ITEM NUMBER 2 LISTED ON THE  
WITHDRAWAL SHEET AT THE FRONT OF THIS FOLDER.



Bundestag Subcommittee on Disarmament and Arms Control

Egon Bahr - Chairman, SPD

Jurgen Todenhofer, CDU

Kurt Jung, FDP ✓

Horst Jungmann, SPD

*Handwritten signature*

Willi Weiskirch, CDU

Karsten Boigt, SPD

*Handwritten signature*

Peter von Schudrat, SPD

*Handwritten signature*



RONALD W. REAGAN LIBRARY

THIS FORM MARKS THE FILE LOCATION OF ITEM NUMBER 3 LISTED ON THE  
WITHDRAWAL SHEET AT THE FRONT OF THIS FOLDER.



## Egon's Quotes

--"The neutron bomb is a symbol for the perversion of thought." (1977) In August 1981, Bahr reaffirmed this statement, adding that the ERW's effect as a deterrent is questionable, because the Soviets will match it and that it is not required because deterrance is strong enough.

--"What will you do for an encore?" Bahr's comment on Carter administration sanctions against the USSR - January 1980.

--"I did not accuse the leading Western power of mistakes in connection with Afghanistan. I believe the West as a whole must beware not to fall victim to the impression that anything can be accomplished with arms. Look at Iran." - February 1980

--"Even if nothing results from (LRINF) negotiations with Moscow, the US wants to carry out the missile (deployment) in any case. This will not work." - June 1981

--"The basic utility of the NATO decision on LRINF was to get the US and the USSR to the negotiating table. US readiness to develop and deploy LRINF brought about Soviet readiness to negotiate." - June 1981

--"Cooperation or confrontation, that is the question of survival in our time." - August 1981

--"Those who suffered most under the Cold War gained the most from detente-- mainly Berlin, Germany and Europe." - August 1981

--"The more pervasive the detente, the better the relations between both superpowers, and the easier for those in between to cooperate in accordance with their interests. The greater the confrontation, the smaller the room for maneuver of the lesser powers." - August 1981

--"Europe realizes that the two alliances provide mutual protection, but not protection against a growing rivalry between the US the the USSR. East and West, one hears the question, 'Who will protect us from our protectors?'" - August 1981

## More Egon's Quotes

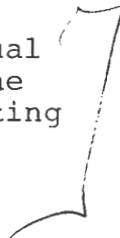
-- "According to Bahr, the Federal Republic's political and economic responsibility has grown, but its right to self-determination regarding the use of nuclear arms has not grown at all. This is unsatisfactory in the long run. For this reason, the issue of the Federal Republic's political participation prior to a possible confrontation between the two nuclear powers would have to be minutely examined. 'We have the unrelinquishable right to codetermine the question of our existence.' " -- September, 1981

-- "I believe on the whole that the skepticism about the objectives of US policy will grow. After all, it is a bit too much all at once to reject the option of contractually ensuring or expanding the denuclearized zone existing in Northern Europe; to plan the introduction of cruise missiles and Pershing-2 missiles in East Asia, in Japan and in South Korea; and at the same time to make a decision which starts Western advance armament toward a new weapons system. This is quite a lot for one week." -- August, 1981

-- "I believe that the Alliance's degree of deterrence remains great enough for the near future." -- August, 1981

-- "After his talks in Moscow, SPD disarmament expert Egon Bahr is convinced that the Soviet Union is prepared for 'serious negotiations and serious concessions' on the question of the deployment of medium-range missiles in Europe." -- June, 1981

-- "The new rules of good behavior in dealings between equal allies are: each as rough as he can. This is poison for the alliance, made in the United States." -- June, 1981 (Reacting to Eagleburger's statements that the US would not allow its allies to make US decisions on disarmament)





Munich MERKUR in German vol 35, No 8, Aug 81, signed  
to press 15 Jun 81, pp 765-771

[Article by Egon Bahr: "Europe and the Global Aspect"]

[Text]

1

The global aspect is gaining momentum. The clearest evidence of this has been provided by the raw material of oil. Oil is equally expensive for all. Its prices are enjoyed by the producers regardless of their political system, be it a democracy or a dictatorship, of a leftist or rightist fabric. And the biggest producers, the United States and the Soviet Union, are adhering to the OPEC cartel as if they were part of it. All suffer under the prices, both the rich and the poor countries. The problems of the rich become more complicated, those of the poor more elementary. Communist and capitalist states profit equally if they have the raw material. The price is not determined by any ideology. Insuring the supply of oil is something that is arranged worldwide, through fleets of tankers, bases, armament and equipment. Ideology--or, as it used to be called, psychological warfare--can be used for this as well, as one instrument among others. The struggle for influence or for insuring it is a worldwide <sup>expansion</sup> ~~transfer~~ of the East-West conflict.

This global power struggle is being waged in the classic manner--everyone as best he can against the other. Hardly anything is too expensive. There are hardly any rules--at least none that go beyond those known from history <sup>that were</sup> and frequently unsuccessful. All there is is the calculation on both sides that the intercontinental umbrella of deterrence will be effective. Peace has become trust in the other's dependability. The United



States trusts in Moscow behaving rationally in its conflict between desire for expansion and self-preservation. The Soviet Union trusts in Washington--despite all wavering and swings--adhering consistently to self-preservation. Both intend to be strong enough for this.

We know this kind of struggle from history. In most cases it led to war. Experience militates for preparing for it. The fear of perishing militates for relying on that fear. But just in case this fear does not work, one will have to be able to wage war, and if one can wage war--anywhere and at all levels--deterrence might work. The web of this deliberation is elastic, expensive and dangerous, and it has a worldwide effect. Neither of the superpowers worries about whether the nations bordering on the Indian Ocean are opposed to harboring foreign fleets. The Gulf region is declared to be an area of interest without being asked. To underline this warning against the increased potential of the other superpower as a result of the occupation of Afghanistan, there follows an increasing military presence which in its turn is dangerous and expensive but elastic. If it came down to it, what is at stake--the sources of oil--would be destroyed. Global confrontation destroys the common riches. Global rules of behavior will bring greater security for all. To find them and to reconcile them is one of the main tasks of the eighties.

The concept the Americans apply to this is that everything is linked. Linkage is the concept which wants to substitute complicity of the two big powers for their rivalry. This is historically correct when it is a question of war and peace; it is wrong if it leads one to expect totally good conduct. Patently common reason and common interest have manifested themselves in what is called the SALT process. It was a historic landmark when the two big powers agreed also to want to see to it <sup>that</sup> a nuclear war would not be waged by others. It did

not work if the ones expected the Soviet Union to forgo influencing Ethiopia or the others hoped that the United States would forgo winning in Somalia. To keep the Soviet Union out of the Middle East has been and continues to be a recognizable aim of U.S. foreign policy, while the Soviet Union has made considerable investments in changing the weights in Indochina in its favor. One could continue to cite such examples.

The parallel existence of competition and cooperation, of rivalry and coexistence has been a determining factor and will continue to be such. The question is whether one will manage to expand the fields of cooperation, be it in regions or in sectors, in order to limit rivalries and bring them under control, or whether the confrontation will worsen, leading to the inevitable balancing act on the edge of the precipice.

If one looks closely, it becomes clear that it is not a question here of an either-or. The two superpowers definitely can distinguish between where the danger is greatest for them and where it need not be <sup>paid</sup> much attention to. As far as intercontinental missiles are concerned, they have made the greatest efforts, including efforts to control them. Here the principle operates that only joint security can provide security from one another. In other fields attempts are made to procure or maintain advantages over one another.

The Brezhnev proposal for a zone of peace in the region of the Indian subcontinent with some necessary additions definitely goes in the direction of U.S. linkage concepts. Nevertheless it is being rejected, for it would be a way for the Soviet Union for its part to get a kind of say in a region in which the Americans are free to unfold their strength. The U.S. proposal to negotiate about Euro-strategic medium-range missiles is rejected by the Soviet Union, for the Americans would retain the advantages of their forward bases. Here are two proposals to

limit commitment or armament. Both sound cooperative but basically express the desire to procure or secure advantages over the rival. While this is an understandable attitude, it is fruitless because both sides see through it.

Since the military strength is about equal and at least big enough for deterrence to be effective, there are no dictates but only agreements of candor. The two big powers have managed this in the case of the intercontinental weapons; they still have to learn it in the case of the rest. To try to see if superiority--that is, attainment of a limitation of the risk--can be gained after all through armament, through subterfuge, through pressure, through infiltration, through undermining is extremely dangerous. Cooperation or confrontation, that is in our time the question of being or not being. It is a global question and therefore also one for Europe.

## II

Cooperation or confrontation has meant and continues to mean in Europe, by and large, detente or cold war. Both possibilities have been tested most thoroughly in Europe, in Germany, in Berlin. The possibility of a confrontation manifested itself when after 13 August 1961 U.S. and Soviet tanks drew up to face one another, barrel against barrel, at a distance of not even 100 meters on both sides of Checkpoint Charlie in Friedrichstrasse, stopped and were pulled back, because after all they were not supposed to fire. A demonstration of strength and of its making no sense, of toughness and reason, compelled detente on the basis of the greatest potentials of destruction amassed in the history of mankind.

Where the cold war had caused the greatest suffering, detente was most successful, in Berlin, in Germany, in Europe, and comparatively least--both negatively

and positively--as far as the two superpowers were concerned. This conclusion is reached by Peter Bender in his book "Die Europacisierung Europas" [The Europe<sup>an</sup>ization of Europe], seeing it as an opportunity following the "end of the ideological era."\* Three months ago I called the book one of the five most important political books of the year, saying that I did not know the other four as yet. This is true to this day.

East and West are divided not only by a war and fervor of beliefs but by normal conflicts of interests. Bender documents the fact that the East is not guided by ideology any longer but by an urge toward modernization. Bender *differentiates* realistically as follows. In order to justify required measures, ideology definitely is used for retaining power, but the "decay of belief" is irreparable, having extinguished the spark which once drove the engine and which has become a brake. The ideology which once provided the impetus for progress ossified into a system preventing further progress. Brought to a fine point, this means that the development in Eastern Europe is not taking its socialist but its natural course. "What is a reproach ideologically speaking--to be an imitation and not an alternative--turns out to be normal historically speaking. And thus old interests of the nation and of tradition become stronger again. ✓

Comparatively unnoticed, something developed in Eastern Europe which the world became aware of after the Soviet Union had invaded Afghanistan. The desire to preserve the results of detente could not help being noticed in the capitals. It was the same desire as was being harbored by the peoples of Western Europe. Both,

---

\*Peter Bender, "Das Ende des ideologischen Zeitalters. Die Europacisierung Europas" [The End of the Ideological Era. The Europe<sup>an</sup>ization of Europe], Berlin, Severin und Siedler, 1981.

intent on moderation, exercised influence on their respective big brothers. In both parts of Europe a trend toward political emancipation from the leading powers became visible.

Difficulties showed up in both alliances to which security and stability are due. There were problems of coordination in the alliances concerning such different subjects as Poland, <sup>and</sup> medium-range missiles. Moscow and Washington could do what they want, but they want only what they can do politically.

The Europeans, however, learned yet another thing in the process. The greater the detente and the better the relations between the two superpowers, the easier it is for those lying in between to cooperate in line with their interests. The stronger the confrontation, the less elbowroom they have. Clearly security enjoys priority. If things get critical, the elbowroom for following interests of one's own is virtually nil. If things get critical, one must obey the strategy devised by the two supreme commands. Europe would die together. But since it wants to live, the look at the consequences of a conflict has sharpened the awareness of the community of interests in cooperation and detente. Europe is realizing that the two alliances provide mutual protection but not protection against a growing rivalry between the United States and the Soviet Union. The question "Who will protect us from our protectors?" can be heard in East and West.

Some in this country replied with the demand to quit the alliance. We could if we wanted to. Eastern Europe, assuming that it wanted to, could not. The wish has always been for a "dissolution of blocs," not for that of one bloc. Politics and logic lead to the same conclusion: one can overcome blocs only in and with blocs. One can continue with detente

only in and with blocs. One can achieve successes only with the world powers, not against them. While again become<sup>ING</sup> aware of itself, the old world recognizes that it neither is a third force nor can form one.

It is in this context that the argument about the divisibility or indivisibility of detente is taking place. As far as the negative side is concerned, it is clear that no one wants tension to become indivisible. It is to remain divisible. Nobody wanted the war in Vietnam to expand to Europe. Everyone took it for granted that the expansion of the conflict to Cambodia did not prevent the two big powers from reaching important agreements in Vladivostok. As far as the positive side is concerned, the situation is not clear at all. What would be required is to apply in other regions the experience gained in Europe on how to attain stability through agreements. The modus vivendi in Europe rests on inviolability of the frontiers--regardless of what the opinion of either side may be on how and why and through whose efforts these frontiers were created. The modus vivendi of forgoing the use of force and the resulting security led to cooperation. This means detente in a state of stability. In other words, corresponding agreements concerning other regions would cause the successes achieved in Europe to spread. These could be agreements to forgo the use of force as well as agreements to keep certain regions free of arms supplies.

In reality the opposite danger exists. NATO was founded at a time when securing peace in Europe was synonymous with securing world peace. The alliance limited to the region also did its bit beyond it. Thirty years later, in the era of the global aspect, it is obvious that NATO cannot function either in the South Atlantic or in the Gulf. The U.S. argument that European interests no less than U.S. ones are to be defended

in these areas is indisputable. While remaining sound for Europe, the NATO regional alliance is useless for global tasks. This does not improve either as a result of auxiliary deliberations according to which the British or French are to commit themselves outside the geographical borders of NATO, with the United States as a superpower *wants to* being relieved of burdens by us and others in Europe in order to be able to get to use forces for tasks which it thinks it should discharge elsewhere. It all is an attempt to extend the sphere of NATO de facto without extending it de jure. By shifting forces in Europe, effects are to be achieved outside Europe. According to the principle of interconnecting pipes--in other words, according to the laws of the global aspect or converse linkage-- this would entail the danger of experiencing an expansion of the Warsaw Treaty after an expansion of NATO.

What is coexisting in the way of navies in the Baltic might steer a course of confrontation in the Gulf. What is operating here under the laws of detente would come under the laws of tension over there. There would be a downright model feedback of tensions to Europe. That cannot be in anyone's interest. It would heighten the dangers for the region and for Europe.

Confrontation or cooperation--this is the global question and the question for Europe. If the principle of agreements operating in Europe is to be translated to the crisis region, there will have to be agreements between East and West in the interest of common stability there as well, either between the two superpowers or between the two alliances. Is Europe to be led into a global confrontation, or can the European instances of experience in stability be globalized through agreements? That is the alternative which may pose itself in the next few months. It is an alternative for which Europe (the countries between the two big powers) certainly is no third force--too weak to compel constructive solutions

but strong enough to prevent a dangerous development by saying no. ✓

111

One might ask the polemical question "After the division of Germany, the division of the world?" An equally polemical reply might be "Why not if it insures peace?" Both question and answer would miss the basic point, however.

This 13 August is the 20th anniversary of the day when East Berlin was blocked off from West Berlin, experimentally for 3 days until the work to build the wall was begun on 16 August.

The wall was the climax of the cold war. One year later, seduced by the success (favored by geography) in Berlin, Khrushchev risked challenging the United States by planning to station medium-range missiles in Cuba--and shunned away from the consequences of hot war. No further escalation was possible. The cold war confrontation had led itself ad absurdum. It was dangerous enough. Is it necessary to learn this lesson once more, to make this detour with the now incomparably more effective arsenal of weapons?

The wall was a symbol of given constancies of power. In the last years of the cold war the Soviet Union had become a superpower. In the years of confrontation it had produced the atom bomb, the hydrogen bomb, the intercontinental missile and the sputnik. While the West probably still enjoyed superiority, the risk had already become too great. Has this changed in the meantime? Is it possible for one to believe that one can now attain a strength that is more effective than the policy of strength which demonstrated its weakness in 1961? ✓



The warnings before August 1961 to call a four-power foreign ministers conference to discuss the crisis which could be seen to be developing were not heeded. Negotiation ought to prevent such one-sided action. A bitter lesson! One that not the two big powers but only the Germans have paid for. The Western powers thought they knew better. Bonn, inclining toward accommodation, indulged itself by isolating the Soviet ambassador socially.

The wall was also an admission that communism does not believe it can compete directly with democracy as an idea and reality. One of the sources of Eurocommunism was 13 August 1961.

The wall was a major turning-point in German politics. It has many aspects which I am not going into here-- the lethargy in the West, in horrible contrast with the despair of those affected, the mania with which Bonn resumed as quickly as possible the interrupted Bundestag election campaign, exploiting the issue of the wall in the process. There has never been any lack of declarations and protests, however. ✓

The beginning the German policy of detente can be dated back to the wall, although those involved did not know yet know it at the time. Only after the shock did people start to realize that realities should be taken into consideration even if they do not please--that one must negotiate with those from whom one wants to get transit passes, that the wall can be made porous not against them but only with them. From this there developed later what is called Ost-Politik [policy of accommodation toward the East]. Some German basic experience from those days later proved ~~their~~<sup>its</sup> worth as far as Europe was concerned. It stands up to the global standard which is needed today. ✓

In a review of Peter Bender's book Willy Brandt writes that the existence of two German states has become a constituent element of European detente, that the German question is part of the balance. He says that German unification, while a historical prospect, is not a practical political possibility and that the continuing division of Germany might turn out to be the price for European unity.

He draws these conclusions: "The best prospect of European support is enjoyed by a Germany policy along European lines. The author wants the Federal Republic of Germany <sup>to</sup> make the split of Europe its main cause of concern, and European unity the main aim of its politics. This is worth pondering further. It would lead to a shifting of emphasis--possibly more."

The best policy for Berlin, for Germany, for Europe is one along global lines--not in the way of confrontation but in the way of cooperation. And when I say Berlin, Germany and Europe, I mean just that. In other words, I am aware of there being an East and a West Berlin, a Federal Republic of Germany and a German Democratic Republic, East and West European states.

In the March 1981 issue of MERKUR Ernst Weisenfeld writes from the vantage point of an admiring and positively committed observer of France, under the heading "Europe--From Balance to Solidarity": "The basis of political cooperation with a view to a common foreign policy, on the other hand, is a conviction of a solidarity of destiny. It is a question of being ready <sup>for</sup> such solidarity and making it one's own. Each partner will have to be prepared for having to search his conscience--the British owing to their insular consciousness, the French owing to their independent defense, and the Germans owing to the command of reunification."

Weisenfeld's deliberations reflect a concern lest the Germans relapse into thinking along the lines of balance. The British, French and Germans might exhaust themselves searching for balance while actually, in light of the present dangers, their solidarity--that is, their mutual solidarity--was at stake. I do not think that people in Paris still think that way. It would be out of date. We need Western Europe and its solidarity, and we need solidarity with the United States, but none of that must be in opposition to solidarity with the peoples of Eastern Europe and the Soviet Union. It is a solidarity growing out of a common destiny and common security. That would be the European answer to the increasing global aspect.

EGON BAHR

## Europa in der Globalität

### I

Die Globalität nimmt zu. Beim Rohstoff Öl ist das am deutlichsten geworden. Öl ist für alle gleich teuer; an den Preisen laben sich die Produzenten, gleichgültig, welches politische System sie haben, ob Demokratie oder Diktatur, links oder rechts gewirkt; und die beiden größten Produzenten halten sich ans OPEC-Kartell, als gehörten sie ihm an: die USA und die Sowjetunion. Unter den Preisen leiden alle, die reichen wie die armen Länder. Die Probleme der Reichen werden komplizierter, die der Armen elementarer. Kommunistische und kapitalistische Staaten profitieren gleichermaßen, wenn sie den Rohstoff haben. Keine Ideologie bestimmt den Preis. Die Sicherung des Öls ist eine Sache, die weltweit disponiert wird, durch Tankerflotten, Stützpunkte, Rüstungen und Ausrüstungen. Ideologie, oder wie man früher gesagt hat, psychologische Kriegführung, kann dafür auch eingesetzt werden – ein Instrument unter anderen. Der Kampf um Einfluß oder seine Sicherung ist weltweite Übertragung des Ost-West-Konflikts.

Dieser globale Machtkampf wird nach klassischer Manier geführt: Jeder so gut er kann gegen den anderen. Fast nichts ist zu teuer. Es gibt kaum Regeln, jedenfalls keine, die über die aus der Geschichte bekannten und oft gescheiterten hinausgehen, sondern nur das beiderseitige Kalkül, daß der interkontinentale Schirm der Abschreckung wirken wird. Friede ist Vertrauen in die Verlässlichkeit des anderen geworden; Amerika vertraut darauf, daß Moskau sich im Widerstreit zwischen Expansionsgelüsten und Selbsterhaltung rational verhält. Die Sowjetunion vertraut darauf, daß Washington bei allen Schwankungen und Ausschlägen seiner Politik berechenbar für Selbsterhaltung bleibt. Dazu wollen beide stark genug sein.

Diese Art von Kampf kennen wir aus der Geschichte. Er hat in den meisten Fällen zu Krieg geführt. Die Erfahrung spricht dafür, sich darauf vorzubereiten. Die Angst vor dem Untergang spricht dafür, sich auf die Angst zu verlassen. Aber falls diese Angst doch nicht funktioniert, muß man Krieg führen können; wenn man Krieg führen kann, überall und auf allen Ebenen, könnte die Abschreckung wirken. Das Gespinnst dieser Überlegung ist elastisch, teuer und gefährlich; es wirkt weltweit. Keine der beiden Supermächte kümmert sich darum, ob die Anrainer des Indischen Ozeans dort keine fremden Flotten haben wollen. Ungefragt wird die Golfregion zum Interessengebiet erklärt. Zur Unterstreichung dieser Warnung gegen die durch die Besetzung Afghanistans gewachsenen Möglichkeiten der anderen Supermacht folgt wachsende militärische Präsenz, die ihrerseits gefährlich, teuer, aber elastisch ist. Dabei würde im Ernstfall das, worum es geht, nämlich die Ölquellen, zerstört werden. Globale Konfrontation gefährdet

den gemeinsamen Reichtum. Globale Verhaltensregeln werden mehr Sicherheit für alle bringen. Sie zu finden und sie zu vereinbaren, ist eine der Hauptaufgaben für die achtziger Jahre.

Die Amerikaner haben dafür die Idee, daß alles zusammenhängt. Linkage ist der Begriff, der an die Stelle der Rivalität »Komplimentum« der beiden Großen setzen will. Das ist geschichtlich richtig, wo es um Krieg und Frieden geht. Es ist falsch, wenn darunter die Totalität des Wohlverhaltens erwartet wird. Es ist offensichtlich, daß gemeinsame Einsicht und gemeinsames Interesse sich in dem manifestiert haben, was man SALT-Prozeß nennt. Es ist ein historischer Markstein gewesen, als die beiden Großen vereinbart haben, auch dafür sorgen zu wollen, daß nicht andere einen nuklearen Krieg führen. Es hat nicht funktioniert, falls die einen erwarteten, die Sowjetunion würde darauf verzichten, Äthiopien zu beeinflussen, oder die anderen hofften, die USA würden darauf verzichten, in Somalia zu gewinnen. Die Sowjetunion im Nahen Osten herauszuhalten, war und ist erkennbares Ziel der amerikanischen Außenpolitik; um die Gewichte in Indochina zu ihren Gunsten zu verändern, hat die Sowjetunion einiges investiert. Die Beispiele ließen sich fortsetzen.

Das Nebeneinander von Konkurrenz und Zusammenarbeit, von Rivalität und Koexistenz war bestimmend und wird es bleiben. Die Frage ist, ob es gelingt, die Gebiete der Zusammenarbeit auszuweiten, sei es regional, sei es sektoral, um Rivalitäten zu begrenzen, beherrschbar zu machen, oder ob sich die Konfrontation mit dem unvermeidbaren Balanceakt am Rande des Abgrunds verschärft.

Beim genauen Hinsehen wird klar, daß es hier nicht um ein Entweder-Oder geht. Die beiden Supermächte können sehr wohl unterscheiden, wo die Gefahr für sie am größten ist und wo sie vernachlässigt werden kann. Für die interkontinentalen Raketen haben sie die größten Anstrengungen unternommen, auch zu ihrer Beherrschung. Hier ist das Prinzip wirksam, daß es Sicherheit voreinander nur miteinander gibt. Auf anderen Gebieten versucht man sich Vorteile gegeneinander zu verschaffen oder zu erhalten.

Der Breschnew-Vorschlag für eine Friedenszone in der Region des Indischen Subkontinents geht mit einigen erforderlichen Ergänzungen durchaus in die Richtung amerikanischer Linkage-Vorstellungen. Er wird dennoch abgelehnt. Die Sowjetunion bekäme ja auf diese Weise eine Art Mitspracherecht in einer Region, in der die Amerikaner frei sind, ihre Stärken zu entfalten. Der amerikanische Vorschlag, über euro-strategische Mittelstrecken-Raketen zu verhandeln, wird von der Sowjetunion abgelehnt. Die Amerikaner behielten ja die Vorteile ihrer vorgeschobenen Basen (fbs). Zwei Vorschläge zur Begrenzung des Engagements oder der Rüstung: beide hören sich kooperativ an und sind doch im Kern Ausdruck des Wunsches, sich Vorteile gegenüber dem Rivalen zu verschaffen oder zu sichern. Das ist zwar eine verständliche Haltung, aber fruchtlos, da sie von beiden Seiten durchschaut wird.

Da die militärischen Stärken annähernd gleich sind, jedenfalls groß genug, um die Abschreckung wirken zu lassen, gibt es keine Diktate, sondern

nur Vereinbarungen der Offenheit. Das haben die beiden Großmächte bei den interkontinentalen Waffen verstanden, bei den anderen müssen sie es noch lernen. Der Versuch, ob nicht doch noch Überlegenheit, das heißt die Begrenzung des Risikos zu gewinnen, erreichbar ist, durch Rüstung, durch List, durch Druck, durch Infiltration, durch Erpressung, durch Unterwanderung, ist lebensgefährlich. Kooperation oder Konfrontation, das ist in unserer Zeit die Frage von Sein oder Nichtsein. Sie ist global gestellt und sie stellt sich damit auch für Europa.

## II

Kooperation oder Konfrontation, das hieß und heißt in Europa mit einiger Vergrößerung: Entspannung oder kalter Krieg. Beide Möglichkeiten sind in Europa, in Deutschland, in Berlin am gründlichsten erprobt worden. Die Möglichkeit der Konfrontation manifestierte sich, als nach dem 13. August 1961 amerikanische und sowjetische Panzer in der Friedrichstraße auf beiden Seiten des Checkpoint Charly Mündung gegen Mündung in noch nicht 100m Entfernung gegeneinander auffuhren, stehenblieben und zurückgezogen wurden, weil sie schließlich nicht schießen sollten: Demonstration der Stärke und ihrer Sinnlosigkeit, der Härte und der Vernunft zwang zur Entspannung auf der Basis der größten in der Geschichte der Menschheit angesammelten Zerstörungspotentiale.

Dort, wo unter dem kalten Krieg am meisten gelitten wurde, brachte die Entspannung die meisten Erfolge. In Berlin, in Deutschland, in Europa, relativ am wenigsten – im Negativen wie im Positiven – für die beiden Supermächte. Diese Feststellung trifft Peter Bender in seinem Buch *Die Europäisierung Europas*, die er als Chance nach dem *Ende des ideologischen Zeitalters* sieht.<sup>1</sup> Vor drei Monaten habe ich das Buch als eines der fünf wichtigsten politischen Bücher des Jahres bezeichnet; dabei seien mir die vier anderen noch unbekannt. Auch heute gilt das noch.

Nicht nur Glaubenskampf und -eifer trennen Ost und West, sondern ganz normale Interessenkonflikte. Nicht mehr Ideologie, sondern der Drang zur Moderne bestimmen den Osten, belegt Bender, wobei er realistisch differenziert: Die Ideologie hat durchaus ihre Funktion zur Machterhaltung, zur Begründung erforderlicher Maßnahmen. Aber der »Glaubensverfall« – irreparabel –, hat den Funken gelöscht, der einst den Motor trieb, der nun zur Bremse wurde. Die Ideologie, die einmal den Impuls zum Fortschritt gab, erstarrte zu einem System, das weiteren Fortschritt hindert. Zugespitzt heißt das, daß die Entwicklung im Osten Europas nicht ihren sozialistischen, sondern ihren natürlichen Gang geht: »Was ideologisch ein Vorwurf ist, Imitation und keine Alternative zu sein, erweist sich historisch betrach-

<sup>1</sup> Peter Bender, *Das Ende des ideologischen Zeitalters. Die Europäisierung Europas*. Berlin: Severin und Siedler 1981.

tet als normal.« Und damit werden alte Interessen der Nation und der Tradition wieder stärker.

Relativ unbemerkt entwickelte sich in Osteuropa etwas, was der Welt bewußt wurde, nachdem die Sowjetunion in Afghanistan einmarschiert war. Der Wunsch, die Ergebnisse der Entspannung zu erhalten, war in den Hauptstädten unüberhörbar. Es war derselbe Wunsch, den die Völker Westeuropas hatten. Beide wirkten auf ihre jeweiligen großen Brüder ein, bemüht um Mäßigung. Eine Tendenz zur politischen Emanzipation von den Führungsmächten wurde sichtbar, in beiden Teilen Europas.

In beiden Bündnissystemen, denen man Sicherheit und Stabilität verdankt, zeigten sich Schwierigkeiten. Bei so unterschiedlichen Themen wie Polen und Mittelstreckenraketen gab es Koordinierungsprobleme in den Bündnissen. Moskau und Washington könnten, was sie wollen; aber sie wollen nur, was sie politisch können.

Die Europäer haben dabei freilich eine weitere Erfahrung gemacht. Je stärker die Entspannung, je besser das Verhältnis zwischen den beiden Supermächten, um so leichter für die dazwischen Liegenden, ihren Interessen entsprechend zusammenzuarbeiten. Je stärker die Konfrontation, um so geringer ihr Spielraum. Es ist klar: Sicherheit geht vor. Im Ernstfall ist der Spielraum, eigene Interessen zu verfolgen, annähernd null. Im Ernstfall muß dem gehorcht werden, was die beiden Oberkommandos sich als Strategie ausgedacht haben. Europa würde gemeinsam sterben. Aber da es leben will, hat der Blick auf die Konsequenzen eines Konflikts das Bewußtsein für die Gemeinsamkeit der Interessen an Zusammenarbeit und Entspannung geschärft. Europa erkennt, daß die beiden Bündnisse Schutz voneinander geben, aber nicht vor einer wachsenden Rivalität zwischen Amerika und Rußland schützen. Die Frage »Wer schützt uns vor den Beschützern?« kann man in Ost und West hören.

Einige antworten bei uns mit der Forderung, aus dem Bündnis auszusteigen. Wir könnten, wenn wir wollten. Osteuropa, unterstellt es wollte, könnte nicht. Der Wunsch lautete immer »Auflösung der Blöcke«, nicht eines Blockes. Politik und Logik führen zu demselben Ergebnis: Man kann nur in und mit den Blöcken die Blöcke überwinden. Man kann nur in und mit den Bündnissen die Entspannung fortsetzen. Man kann Erfolge nur mit den Weltmächten erringen und nicht gegen sie. Die alte Welt wird sich ihrer selbst wieder bewußt, erkennt aber zugleich, daß sie keine dritte Kraft ist oder bilden kann.

In diesem Zusammenhang steht der Streit um Teilbarkeit oder Unteilbarkeit von Entspannung. Im Negativen ist das klar: Niemand will, daß Spannung unteilbar wird. Sie soll teilbar bleiben. Niemand wollte, daß der Krieg in Vietnam nach Europa ausgedehnt wurde. Jedermann nahm es als selbstverständlich hin, daß die Ausdehnung des Konflikts nach Kambodscha die beiden Großen nicht daran hinderte, wichtige Vereinbarungen in Wladiwostok zu treffen. Im Positiven ist das gar nicht klar: Es würde verlangen, daß die Erfahrung, wie in Europa durch Vereinbarungen Stabilität erreicht zu haben, in anderen Regionen angewendet wird. Der modus vi-

vendi in Europa ruht auf der Unverletzlichkeit der Grenzen, – was immer auch jede Seite darüber denken mag, wie und warum und durch wen diese Grenzen zustande gekommen sind. Der *modus vivendi* des Gewaltverzichts brachte mit der Sicherheit die Zusammenarbeit. Das heißt, Entspannung in Stabilität. Mit anderen Worten: Entsprechende Vereinbarungen für andere Regionen würden Erfolge, die in Europa erreicht wurden, ausstrahlen lassen. Das könnten Gewaltverzichtsvereinbarungen ebenso sein wie Vereinbarungen, bestimmte Regionen freizuhalten von Waffenlieferungen.

In Wirklichkeit besteht die gegenteilige Gefahr. Die NATO ist in einer Zeit gegründet worden, in der die Sicherung des Friedens in Europa gleichbedeutend mit der Sicherung des Weltfriedens war. Das auf die Region begrenzte Bündnis tat seine Schuldigkeit auch darüber hinaus. Dreißig Jahre später, im Zeitalter der Globalität ist offensichtlich, daß die NATO weder im Süd-Atlantik noch im Golf funktionsfähig ist. Das amerikanische Argument ist unbestreitbar, daß in diesen Gebieten europäische Interessen nicht weniger als amerikanische zu vertreten sind. Das regionale Bündnis der NATO bleibt für Europa gut, für die globalen Aufgaben ist es untauglich. Das wird auch durch hilfswise Überlegungen nicht besser, wonach Engländer und Franzosen sich außerhalb der geographischen NATO-Grenzen engagieren sollen, Amerika als Supermacht sich in Europa durch uns und andere entlasten will, um so Kräfte frei zu bekommen für Aufgaben, die es anderswo glaubt erfüllen zu sollen. Das Ganze ist der Versuch, den NATO-Bereich *de facto* auszudehnen, ohne ihn *de jure* auszudehnen. Durch Kräfteverschiebungen in Europa sollen Wirkungen außerhalb Europas erreicht werden. Nach dem Prinzip kommunizierender Röhren, also nach den Gesetzen der Globalität oder dem umgekehrten Linkage, brächte das die Gefahr mit sich, nach der Ausdehnung der NATO die Ausdehnung des Warschauer Vertrages zu erleben.

Was in der Ostsee an Marinen koexistiert, könnte im Golf auf Konfrontationskurs laufen. Was hier unter den Gesetzen der Entspannung funktioniert, müßte dort unter die Gesetze der Spannung geraten. Es wäre geradezu ein Modell der Rück-Koppelung von Spannungen nach Europa. Das kann in niemandes Interesse liegen. Es würde die Gefahren für die Region und für Europa erhöhen.

Konfrontation oder Kooperation, so stellt sich die Frage global und für Europa. Wenn man das in Europa wirksame Prinzip der Vereinbarungen in die kritische Region übersetzen will, so muß man zu Absprachen zwischen Ost und West im Interesse der gemeinsamen Stabilität auch dort kommen; entweder zwischen den beiden Supermächten oder zwischen den beiden Bündnissen. Soll Europa in die globale Konfrontation geführt werden oder können die europäischen Erfahrungen der Stabilität durch Vereinbarungen globalisiert werden? Das ist die Alternative, die sich in den nächsten Monaten stellen kann und für die Europa, die Länder zwischen den beiden Großen, sicher keine dritte Kraft ist, zu schwach, um konstruktive Lösungen zu erzwingen, aber stark genug, um durch sein Nein eine gefährliche Entwicklung zu verhindern.



## III

»Nach der Teilung Deutschlands die Teilung der Welt?« könnte polemisch gefragt werden. Warum nicht, wenn es den Frieden sichert, könnte die ebenso polemische Antwort sein. Aber Frage und Antwort gingen am Kern vorbei.

An diesem 13. August jährt sich zum 20. Mal der Tag, an dem Ost- von West-Berlin abgesperrt wurde, drei Tage lang zur Probe, bis dann am 16. August begonnen wurde, die Mauer zu bauen.

Die Mauer war der Höhepunkt des kalten Krieges. Ein Jahr später, verführt von dem Erfolg (unter der Gunst der Geographie) in Berlin, riskierte Chruschtschow die Herausforderung Amerikas, indem er Mittelstreckenraketen in Kuba stationieren wollte, – und wich vor der Konsequenz des heißen Krieges zurück. Die Sache war nicht mehr steigerungsfähig. Die Konfrontation des kalten Krieges hatte sich ad absurdum geführt. Gefährlich genug war es. Muß diese Erfahrung, dieser Umweg mit dem heute unvergleichlich wirksameren Arsenal von Waffen, noch einmal gemacht werden?

Die Mauer war ein Zeichen gegebener Machtverhältnisse. Die Sowjetunion war in den Jahren des kalten Krieges zu einer Supermacht geworden. Sie hatte die Atombombe, die Wasserstoffbombe, die Interkontinentalrakete und den Sputnik in den Jahren der Konfrontation hergestellt. Der Westen war wohl noch überlegen, aber das Risiko bereits zu groß geworden. Ob das inzwischen anders geworden ist? Ob man glauben kann, heute eine Stärke zu erreichen, die wirksamer ist als die Politik der Stärke, die 1961 ihre Schwäche bewies?

Die Mahnungen vor dem August 1961, eine Vier-Mächte-Außenminister-Konferenz einzuberufen, um die erkennbar sich anbahnende Krise zu besprechen, wurden nicht beachtet. Durch Verhandeln sollte einseitiges Handeln vermieden werden. Eine bittere Lehre. Nicht die beiden Großen, nur die Deutschen haben dafür bezahlt. Die Westmächte meinten, sie wüßten es besser, Bonn neigte zur Anpassung und gefiel sich noch in der gesellschaftlichen Isolierung des sowjetischen Botschafters.

Die Mauer war auch das Eingeständnis, daß der Kommunismus sich als Idee und Realität zur unmittelbaren Konkurrenz mit der Demokratie nicht fähig glaubt. Eine der Quellen des Euro-Kommunismus ist dem 13. August 1961 entsprungen.

Die Mauer war ein tiefer Einschnitt in die deutsche Politik. Sie hat viele Aspekte, die hier nicht behandelt werden sollen. Die Trägheit im Westen, die in einem schrecklichen Gegensatz zu der Verzweiflung der Betroffenen stand, die Manie, mit der Bonn sich so schnell wie möglich wieder dem unterbrochenen Bundestagswahlkampf zuwandte und die Mauer in ihm vermarktete. Aber an Bekenntnissen und Protesten war nie Mangel.

Den Beginn der deutschen Entspannungspolitik kann man auf die Mauer zurückdatieren, auch wenn die Beteiligten es damals noch nicht wußten. Erst nach dem Schock begann die Einsicht, daß Realitäten berücksichtigt

werden sollten, auch wenn sie nicht gefallen. Daß man mit denen verhandeln muß, von denen man Passierscheine haben will. Daß man die Mauer nicht gegen sie, sondern nur mit ihnen durchlässig machen kann. Daraus hat sich dann später entwickelt, was man Ost-Politik genannt hat. Einige deutsche Grunderfahrungen aus diesen Tagen haben sich später für Europa bewährt. Sie halten dem globalen Maßstab stand, der heute gefordert ist.

Willy Brandt schreibt in einer Besprechung des Buches von Peter Bender: Die Zweistaatlichkeit Deutschlands sei zu einem konstituierenden Element der europäischen Entspannung geworden, die deutsche Frage gehöre zum Gleichgewicht; die deutsche Einheit sei eine historische Aussicht, nicht aber eine Möglichkeit der praktischen Politik. Möglicherweise werde die fortdauernde Teilung Deutschlands der Preis für die Einheit Europas sein.

Seine Folgerung: »Die beste Aussicht auf europäische Unterstützung hat eine Deutschlandpolitik, die europäisch angelegt ist. Der Verfasser wünscht, daß die Bundesrepublik Deutschland die Spaltung Europas zu ihrer Hauptsorge macht und die Einheit Europas zum Hauptziel ihrer Politik. Es lohnt sich, darüber weiter nachzudenken. Es würde sich daraus eine Akzentverschiebung ergeben – unter Umständen auch mehr.«

Die beste Politik für Berlin, für Deutschland, für Europa ist eine, die global angelegt ist; nicht im Sinne der Konfrontation, sondern der Kooperation. Und dabei ist Berlin, Deutschland und Europa so gemeint, wie es gesagt ist, also im Bewußtsein, daß es Ost- und West-Berlin gibt, die Bundesrepublik Deutschland und die Deutsche Demokratische Republik, die Staaten Ost- und Westeuropas.

Im Märzheft 1981 des *Merkur* schreibt Ernst Weisenfeld aus der Sicht des bewundernden und positiv engagierten Beobachters Frankreichs unter der Überschrift *Europa – vom Gleichgewicht zur Solidarität*: »Die Basis der politischen Zusammenarbeit mit dem Ziel einer gemeinsamen Außenpolitik ist dagegen die Überzeugung von der Solidarität des Schicksals. Es geht um die Bereitschaft und Eignung zu dieser Solidarität. Da wird jeder Partner darauf gefaßt sein müssen, daß man ihm eine Gewissenserforschung auferlegt: Die Engländer wegen des insularen Bewußtseins, die Franzosen wegen der unabhängigen Verteidigung, die Deutschen wegen des Gebots der Wiedervereinigung.«

Weisenfelds Überlegungen geben die Sorgen wieder, die Deutschen könnten in Gleichgewichtsdanken zurückfallen. Engländer, Franzosen und Deutsche könnten sich in der Suche des Gleichgewichts untereinander erschöpfen, während es in Wahrheit angesichts der gegenwärtigen Gefahren um ihre Solidarität – nämlich die Solidarität zwischen ihnen – ginge. Ich glaube nicht, daß man in Paris heute noch so denkt. Es wäre antiquiert. Wir brauchen Westeuropa und seine Solidarität, wir brauchen die Solidarität mit Amerika; aber das alles darf kein Gegensatz sein zu der Solidarität mit den Völkern Osteuropas und der Sowjetunion. Es ist die Solidarität, die aus der Gemeinsamkeit des Schicksals und der Gemeinsamkeit der Sicherheit wächst. Das wäre die europäische Antwort auf die wachsende Globalität.



RONALD W. REAGAN LIBRARY

THIS FORM MARKS THE FILE LOCATION OF ITEM NUMBER 4 A 101 LISTED ON THE  
WITHDRAWAL SHEET AT THE FRONT OF THIS FOLDER.

~~CONFIDENTIAL~~

EVA HAS SEEN

MEMORANDUM

5265

NATIONAL SECURITY COUNCIL

September 4, 1981

~~CONFIDENTIAL~~

ACTION

MEMORANDUM FOR RICHARD V. ALLEN

FROM: JAMES M. RENTSCHLER/DENNIS C. BLAIR

SUBJECT: Meeting with Egon Bahr

Your memo of September 2 told us you were reconsidering meeting with Egon Bahr, and asked if we could provide you the materials to "read him the riot act." (S)

We see no difficulty in providing plenty of juicy quotations from Bahr's past statements - you could paint him as either a closet Soviet sympathizer, or a neutralist, or almost anything else. However, we still feel the most effective technique would be basically to overwhelm his arguments with a logical exposition of their unreality - the exposition conducted in front of five other parliamentarians. We have seen you do it before with other groups, and would put our money on you in a debate with Bahr any day. (S)

*This is what we want. And we hold her responsible for Brandt, to and Vetter.*

*eyes*

As far as the public reporting of the meeting, we do not see any insurmountable problem. Even if Bahr does attempt to misrepresent the meeting to the press himself, we will have five other German witnesses who can set the record straight, and if that doesn't work, then your loyal, rabble-rousing West European cluster will do so. (S)

*No - I would like to have it out in public.*

*best man for the "lead": Reinken of FAZ.*

When you indicated you did not wish to meet with Bahr, we called the German Embassy to inform them, but set up a meeting with us instead, on September 21st at 10:00. If you wish simply to drop by that meeting, it will accomplish the purpose. We can alert the Germans that you may drop by, without making a commitment. That way your arrival will have some surprise effect, but can also be called off at the last minute if, for example, Bahr has given a particularly offensive interview the day before. (S)

RECOMMENDATION:

That you agree to meet with Egon Bahr and five other German Bundestag members of the Arms Control and Subcommittee on September 21st at 10:00. (S)

*But with lots of preparation: let's discuss.*

Approve  Disapprove

cc: Bob Schweitzer, Dick Pipes, Sven Kraemer, Bill Stearman

~~CONFIDENTIAL~~

Review on September 4, 1987

DECLASSIFIED

NLS F97-0302#92

~~CONFIDENTIAL~~

BY LOS NARA, DATE 7/6/01

RECEIVED 04 SEP 81 18

TO ALLEN

FROM RENTSCHLER / BLAIR

DOCDATE 04 SEP 81

DECLASSIFIED  
White House Guidelines, August 28, 1997  
By smf NARA, Date 5/22/00

KEYWORDS: GERMANY F R

ARMS CONTROL

BAHR, EGON

AA

SUBJECT: REQUEST APPT RE ARMS CONTROL ON SEPT 21

ACTION: FOR DECISION

DUE: 09 SEP 81 STATUS X FILES

FOR ACTION

FOR CONCURRENCE

FOR INFO

ALLEN

SCHWEITZER

PIPES

KRAEMER

STEARMAN

DERUS

**LORD**

COMMENTS

REF#

LOG 8104990

NSCIFID

( M / )

ACTION OFFICER (S) ASSIGNED ACTION REQUIRED DUE COPIES TO

	X	9/08	RVA agreed recon w/ comment		
Re / Blair	S	9/09	Any further Action Required	9-11	SC, RP, ST
Allen	N	9/21	Rec'd Call - on for info		
	C	9/25	note by RVA		RE, JB

DISPATCH

W/ATTCH

FILE

**PA**

(C) **H**