

Ronald Reagan Presidential Library  
Digital Library Collections

---

This is a PDF of a folder from our textual collections.

---

**WHORM Subject File Code:** CO051  
(Countries: France)  
**Case File Number(s):** 555000-575461  
**Box Number:** 73

---

To see more digitized collections visit:

<https://www.reaganlibrary.gov/archives/digitized-textual-material>

To see all Ronald Reagan Presidential Library inventories visit:

<https://www.reaganlibrary.gov/archives/white-house-inventories>

Contact a reference archivist at: **reagan.library@nara.gov**

Citation Guidelines: <https://reaganlibrary.gov/archives/research-support/citation-guide>

National Archives Catalogue: <https://catalog.archives.gov/>

*Last Updated: 12/22/2023*

# WITHDRAWAL SHEET

## Ronald Reagan Library

**Collection Name** WHITE HOUSE OFFICE OF RECORDS MANAGEMENT  
(WHORM): SUBJECT FILE

**Withdrawer**

DLB 3/16/2010

**File Folder** CO051 (FRANCE) (555000-575461)

**FOIA**

S10-306

**Box Number** 73

SYSTEMATIC

394

ID	Doc Type	Document Description	No of Pages	Doc Date	Restrictions
87801	MEMO	COLIN POWELL TO THE CHIEF OF STAFF, RE: OUR MEETING WITH JOE RODGERS <b>R 8/20/2019 NSC/DEPT. OF STATE WAIVERS</b>	1	4/14/1988	B1
87803	MEMO	FRITZ ERMARTH TO COLIN POWELL, RE: YOUR MEETING WITH HOWARD BAKER AND JOE RODGERS <b>R 8/20/2019 NSC/DEPT. OF STATE WAIVERS</b>	1	4/14/1988	B1

The above documents were not referred for declassification review at time of processing

Freedom of Information Act - [5 U.S.C. 552(b)]

B-1 National security classified information [(b)(1) of the FOIA]

B-2 Release would disclose internal personnel rules and practices of an agency [(b)(2) of the FOIA]

B-3 Release would violate a Federal statute [(b)(3) of the FOIA]

B-4 Release would disclose trade secrets or confidential or financial information [(b)(4) of the FOIA]

B-6 Release would constitute a clearly unwarranted invasion of personal privacy [(b)(6) of the FOIA]

B-7 Release would disclose information compiled for law enforcement purposes [(b)(7) of the FOIA]

B-8 Release would disclose information concerning the regulation of financial institutions [(b)(8) of the FOIA]

B-9 Release would disclose geological or geophysical information concerning wells [(b)(9) of the FOIA]

C. Closed in accordance with restrictions contained in donor's deed of gift.

BPH

UNCLASSIFIED  
(CLASSIFICATION)

555031  
3100  
C0051  
FG011  
FG00612

DEPARTMENT OF STATE  
EXECUTIVE SECRETARIAT  
TRANSMITTAL FORM

S/S 8729535

DATE October 20, 1987

FOR: MR. GRANT GREEN  
EXECUTIVE SECRETARY  
NATIONAL SECURITY COUNCIL  
THE WHITE HOUSE

WBS

REFERENCE:

TO: President Reagan FROM: Francois Mitterrand  
DATE: October 6, 1987 SUBJECT: A Message from the President  
of France to President Reagan, while overflying the United States.  
REFERRAL DATED: October 9, 1987 ID# \_\_\_\_\_  
(IF ANY)

\_\_\_\_\_ THE ATTACHED ITEM WAS SENT DIRECTLY TO THE  
DEPARTMENT OF STATE

ACTION TAKEN:

- \_\_\_\_\_ A DRAFT REPLY IS ATTACHED.
- \_\_\_\_\_ A DRAFT REPLY WILL BE FORWARDED.
- \_\_\_\_\_ A TRANSLATION IS ATTACHED.
- \_\_\_\_\_ AN INFORMATION COPY OF A DIRECT REPLY IS ATTACHED.
- xxx WE BELIEVE NO RESPONSE IS NECESSARY FOR THE REASON  
CITED BELOW.
- \_\_\_\_\_ THE DEPARTMENT OF STATE HAS NO OBJECTION TO THE  
PROPOSED TRAVEL..
- \_\_\_\_\_ OTHER (SEE REMARKS).

REMARKS: President Mitterrand's letter is a courtesy note in accordance with international protocol for occasions such as this. Therefore in our opinion, no reply is required.

*Use Kubiske for*

DIRECTOR  
SECRETARIAT STAFF

NSC#8707507

UNCLASSIFIED

(CLASSIFICATION)

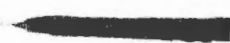
104

SITUATION ROOM

87 OCT 21 A 6 : 47

WHITE HOUSE

104



DEPARTMENT OF STATE  
DIVISION OF LANGUAGE SERVICES

(TRANSLATION)

LS NO. 123348  
JF  
French

Dear Ron:

As I fly over your great country, allow me to take this opportunity to express to you my most cordial personal regards, and to extend greetings from the French people to their friends and allies the American people.

[Signed:] François Mitterrand

REFERRAL

DATE: 09 OCT 87

MEMORANDUM FOR: STATE SECRETARIAT

DEPARTMENT OF STATE

DOCUMENT DESCRIPTION:

TO: PRESIDENT

SOURCE: DE MARGERIE, E

DATE: 06 OCT 87

KEYWORDS: FRANCE

HS

MITTERRAND, FRANCOIS

SUBJ: LTR TO PRES FM PRES MITTERRAND

-----  
REQUIRED ACTION: TRANSLATION / DRAFT REPLY

DUE DATE: 16 OCT 87

COMMENTS:

*Christopher Feather*

FOR GRANT S. GREEN, JR.

EXECUTIVE SECRETARY

*Rec'd in S/S-I  
10/9 @ 2315  
AE*

8729535

7507

*Ambassade de France  
aux Etats-Unis*

*L' Ambassadeur*

Washington, October 6, 1987

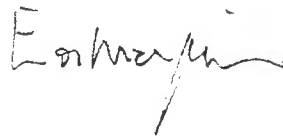
Dear Mr. Carlucci,

*Dear Frank,*

Please find enclosed the text of a message addressed to President Ronald REAGAN by President François MITTERRAND, which I was asked to forward to him. I would be grateful if you would be so kind as to convey this message to the President.

With best wishes, I am.

Yours sincerely,



Emmanuel de Margerie

The Honorable  
Frank C. CARLUCCI IIIrd  
Assistant to the President  
For National Security Affairs  
The White House  
WASHINGTON DC.

**8729535**

Monsieur le Président, cher Ron,

Laissez-moi saisir l'occasion de ce survol de votre grand pays pour vous adresser l'expression de mes sentiments personnels les plus amicaux ainsi que le salut du peuple français au peuple américain ami et allié de la France.

(Signé): François MITTERRAND



NSC/S PROFILE

UNCLASSIFIED

ID 8707507

RECEIVED 09 OCT 87 18

TO PRESIDENT

FROM MITTERRAND, FRANCOIS

DOCDATE 02 OCT 87

DE MARGERIE, EMMANUE

06 OCT 87

KEYWORDS: FRANCE

HS

SUBJECT: COURTESY LTR TO PRES RE OVERFLIGHT OF US

ACTION: TRANSLATION / DRAFT REPLY

DUE: 16 OCT 87 STATUS D

FILES WH

FOR ACTION

FOR CONCURRENCE

FOR INFO

STATE

COBB

COMMENTS

REF#

LOG

NSCIFID

( CF )

ACTION OFFICER (S)

ASSIGNED

ACTION REQUIRED

DUE

COPIES TO

C

10/21

NFAR per State

DISPATCH

W/ATTCH

FILE

WH

(C)

AK

*BAK*

THE WHITE HOUSE  
WASHINGTON

555893  
1150  
C0051  
F0002  
50003  
50002  
WH002-03

June 8, 1988

MEMORANDUM FOR COLIN POWELL

FROM: HOWARD BAKER

SUBJECT: MITTERAND VISIT

Ambassador Joe<sup>x</sup> Rodgers called me from Paris today to say these things:

1. The French are a little bent out of shape about a second state visit, since the President has not paid a state visit in France. Mitterand would prefer a working visit on Friday, with an informal luncheon at Camp David on Saturday.
2. According to newspaper accounts or leaks (I don't remember which Joe said) the Mitterand visit is set for July 28. The French would like more flexibility, and suggest a visit in September or October.

THE WHITE HOUSE  
WASHINGTON

*file*

*555893*

*0051*

June 8, 1988

MEMORANDUM FOR COLIN POWELL

FROM: HOWARD BAKER *HBS*

SUBJECT: MITTERAND VISIT

Ambassador Joe Rodgers called me from Paris today to say these things:

1. The French are a little bent out of shape about a second state visit, since the President has not paid a state visit in France. Mitterand would prefer a working visit on Friday, with an informal luncheon at Camp David on Saturday.
2. According to newspaper accounts or leaks (I don't remember which Joe said) the Mitterand visit is set for July 28. The French would like more flexibility, and suggest a visit in September or October.

*HOWARD,*  
*ABOVE. We're AWARE OF*  
*OK WITH WORKING VISIT '88*  
*CAMP DAVID (he WANTED TO*  
*WEEKEND WITH THE REAGANS.)*  
*We're EXAMINING CALENDARS,*

*[Signature]*



THE WHITE HOUSE  
CORRESPONDENCE TRACKING WORKSHEET

CO051

INCOMING

DATE RECEIVED: MARCH 30, 1988

NAME OF CORRESPONDENT: THE HONORABLE JAMES MARSON

SUBJECT: IN FRENCH

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

ROUTE TO: OFFICE/AGENCY (STAFF NAME)	ACTION		DISPOSITION	
	ACT CODE	DATE YY/MM/DD	TYPE RESP	C COMPLETED D YY/MM/DD
DEPARTMENT OF STATE REFERRAL NOTE: _____	RAR ORG	88/04/01	TR	88/04/20
REFERRAL NOTE: _____	---	---	---	---
REFERRAL NOTE: _____	---	---	---	---
REFERRAL NOTE: _____	---	---	---	---
REFERRAL NOTE: _____	---	---	---	---
REFERRAL NOTE: _____	---	---	---	---

COMMENTS: \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

ADDITIONAL CORRESPONDENTS: MEDIA:L INDIVIDUAL CODES: \_\_\_\_\_  
MI MAIL USER CODES: (A) \_\_\_\_\_ (B) \_\_\_\_\_ (C) \_\_\_\_\_

- \*\*\*\*\*
- |                          |                      |                      |   |
|--------------------------|----------------------|----------------------|---|
| *ACTION CODES:           | *DISPOSITION         | *OUTGOING            | * |
| *                        | *                    | *CORRESPONDENCE:     | * |
| *A-APPROPRIATE ACTION    | *A-ANSWERED          | *TYPE RESP=INITIALS  | * |
| *C-COMMENT/RECOM         | *B-NON-SPEC-REFERRAL | * OF SIGNER          | * |
| *D-DRAFT RESPONSE        | *C-COMPLETED         | * CODE = A           | * |
| *F-FURNISH FACT SHEET    | *S-SUSPENDED         | *COMPLETED = DATE OF | * |
| *I-INFO COPY/NO ACT NEC* |                      | * OUTGOING           | * |
| *R-DIRECT REPLY W/COPY * |                      |                      | * |
| *S-FOR-SIGNATURE *       |                      |                      | * |
| *X-INTERIM REPLY *       |                      |                      | * |
- \*\*\*\*\*

REFER QUESTIONS AND ROUTING UPDATES TO CENTRAL REFERENCE  
(ROOM 75,OE0B) EXT-2590  
KEEP THIS WORKSHEET ATTACHED TO THE ORIGINAL INCOMING  
LETTER AT ALL TIMES AND SEND COMPLETED RECORD TO RECORDS  
MANAGEMENT.



**ROUTING AND TRANSMITTAL SLIP**

Date 4/22/88

TO: (Name, office symbol, room number, building, Agency/Post)	Initials	Date
1. Ms. Sally Kelley		
2. Director of Agency Liaison		
3. Presidential Correspondence		
4. The White House		
5.		

Action	File	Note and Return
Approval	For Clearance	Per Conversation
As Requested	For Correction	Prepare Reply
Circulate	For Your Information	See Me
Comment	Investigate	Signature
Coordination	Justify	

**REMARKS**

Sally:

We are returning this because we find it to be only an Agriculture matter.

Elizabeth

**DO NOT use this form as a RECORD of approvals, concurrences, disposals, clearances, and similar actions**

<b>FROM: (Name, org. symbol, Agency/Post)</b> Elizabeth C. Vaughn Communications Control Center	<b>Room No.—Bldg.</b> 636-G
	<b>Phone No.</b> 245-6392

5041-102

☆ U.S. G.P.O. 1982-361-529/156

**OPTIONAL FORM 41 (Rev. 7-76)**

Prescribed by GSA  
 FPMR (41 CFR) 101-11.206

DEPARTMENT OF STATE  
EXECUTIVE SECRETARIAT

TRANSMITTAL FORM

S/S 8810715

Date April 21, 1988

FOR: Mr. Paul Schott Stevens  
Executive Secretary  
National Security Council  
The White House

REFERENCE:

To: President Reagan

From: The Honorable James Marson

Date: 18 Mar 88

Subject: Opposes sending troops to Honduras

WH Referral Dated: 1 APR 88  
NSC ID# (if any): 558277

       The attached item was sent directly to the  
Department of State.

ACTION TAKEN:

- A draft reply is attached.
- A draft reply will be forwarded.
- A translation is attached.
- XX An information copy of a direct reply is attached.
- We believe no response is necessary for the reason  
cited below.
- The Department of State has no objection to the  
proposed travel.
- Other (see remarks).

REMARKS:

*for Sandra Suleis*  
Director  
Secretariat Staff



United States Department of State

Washington, D.C. 20520

April 20, 1980

The Honorable  
James Marson  
Mayor of La Courneuve  
93126 La Courneuve Cedex  
B.P. 110  
Ville de La Courneuve, France

Dear Mayor Marson:

I am writing in response to your letter of April 1 to President Reagan regarding the deployment of U.S. troops to Honduras in March.

Approximately 3,200 U.S. troops were deployed to Honduras March 18 in a readiness exercise in response to a direct request for assistance from the Government of Honduras, following the incursion-in-force into Honduran territory by Sandinista military forces. U.S. troops remained well away from the site of actual hostilities and began withdrawing from Honduras on March 28.

The Sandinista offensive launched against San Andres de Bocay, including the incursion into Honduras, was a long-planned operation. The Honduran government reacted to the deliberate Sandinista aggression against its sovereignty in a measured and responsible manner. The prompt deployment of U.S. troops to Honduras demonstrated our resolve to assist the Republic of Honduras in defending its national territory. Moreover, we believe that the prompt and decisive U.S. action successfully contributed to the Sandinista decision to break off the attack.

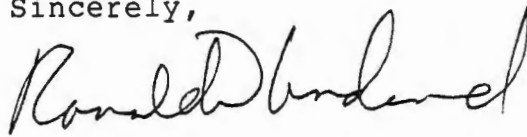
The Nicaraguan Resistance agreed on March 10 to cease-fire talks in Sapoa, Nicaragua. Only five days later, on March 15, the Sandinistas launched their attack in a blatant effort to achieve a military solution rather than a negotiated solution to the civil war. This clearly contradicted their expressed commitment to the Guatemala Accord and to the spirit of the cease-fire negotiations.

On March 24-26, a United Nations fact-finding mission traveled to Nicaragua and, notwithstanding Sandinista denials, found sufficient evidence to conclude that Sandinista military forces did indeed penetrate well into Honduran territory.

The United States continues to support a negotiated settlement to the conflict in Nicaragua. We will be following carefully the implementation of the Sapoa cease-fire agreement and subsequent agreements to determine how -- in the context of peace and democracy in Nicaragua -- vital regional and U.S. security concerns can best be met.

With best wishes,

Sincerely,

A handwritten signature in cursive script, appearing to read "Ronald D. Godard".

Ronald D. Godard  
Director  
Office of Central American Affairs



DEPARTMENT OF STATE  
DIVISION OF LANGUAGE SERVICES

(TRANSLATION)

LS NO.

125725  
MG/JF  
French

James Marson  
Mayor of La Courneuve  
and the City Council Communist Group

La Courneuve, March 18, 1988

President Reagan  
The White House  
Washington, D.C.

Mr. President:

We wish to express our anger with respect to the announcement that four battalions would be sent to the aid of the contras in Nicaragua.

Although the U.S. Senate has refused to approve the granting of additional military aid, you are trying to strike a fatal blow to the democratic government of Nicaragua.

We demand the withdrawal of the U.S. military, the end to contra aid, and the immediate assignment of a board of inquiry from the Organization of American States.

James Marson

Mayor of La Courneuve  
and the City Council Communist Group

A. DOS

558277

**James MARSON**  
maire de La Courneuve  
et le Groupe communiste  
du Conseil Municipal

La Courneuve le 18 MARS 1988.

au Président REAGAN  
Maison Blanche  
WASHINGTON  
Etats-Unis

Nous tenons à exprimer notre colère face à l'annonce de l'envoi de 4 bataillons à la rescousse des contras au NICARAGUA.

Alors que le Sénat américain a refusé de voter de nouveaux crédits militaires, vous tentez de porter un coup fatal au gouvernement démocratique du NICARAGUA.

Nous exigeons le retrait des militaires américains, l'arrêt de l'aide aux contras, l'envoi immédiat d'une commission d'enquête de l'organisation des états américains.

James MARSON  
Maire de LA COURNEUVE  
et le Groupe communiste  
du Conseil municipal.

8810715

T H E W H I T E H O U S E O F F I C E

REFERRAL

APRIL 1, 1988

TO: DEPARTMENT OF STATE

ACTION REQUESTED:

DIRECT REPLY, FURNISH INFO COPY

DESCRIPTION OF INCOMING:

ID: 558277

MEDIA: LETTER, DATED MARCH 18, 1988

TO: PRESIDENT REAGAN

FROM: THE HONORABLE JAMES MARSON  
MAYOR OF LA COURNEUVE  
93126 LA COURNEUVE CEDEX  
B.P. 110  
VILLE DE LA COURNEUVE FRANCE

SUBJECT: IN FRENCH

PROMPT ACTION IS ESSENTIAL -- IF REQUIRED ACTION HAS NOT BEEN  
TAKEN WITHIN 9 WORKING DAYS OF RECEIPT, PLEASE TELEPHONE THE  
UNDERSIGNED AT 456-7486.

RETURN CORRESPONDENCE, WORKSHEET AND COPY OF RESPONSE  
(OR DRAFT) TO:  
AGENCY LIAISON, ROOM 91, THE WHITE HOUSE, 20500

SALLY KELLEY  
DIRECTOR OF AGENCY LIAISON  
PRESIDENTIAL CORRESPONDENCE

~~CONFIDENTIAL~~

87803  
2834

~~CONFIDENTIAL~~

NATIONAL SECURITY COUNCIL  
WASHINGTON, D.C. 20506

ACTION

April 14, 1988

MEMORANDUM FOR COLIN L. POWELL

FROM: FRITZ W. ERMARTH *Fritz W. Ermarth*

SUBJECT: Your Meeting with Howard Baker and Joe Rodgers

Joe met with John Negroponte in your absence last week and stressed three points:

- French have been and continue to be our strongest Ally. We share congruent interests on the key international security issues -- East-West relations, Soviet human rights practices, NATO modernization, halting the spread of Soviet influence in the Third World (Afghanistan), containing radical regimes (Libya in Chad), NFZs, etc.
- We have ignored the French while pandering to the Brits. Failure of President to make State Visit during eight years in office seen as slight. Decision to stop off in London on return from Moscow contributes to this feeling.
- (Privately) Please keep him in the loop on privacy channel communications.

Joe will be pleased that he has authority to talk to the French regarding a State Visit by the new French President this July, and he may have some thoughts on how to handle that invitation, timing, etc. We should defer to his sensibilities on this question.

RECOMMENDATION

That you sign the Tab A briefing memo to SEN Baker.

Approve *✓* Disapprove \_\_\_\_\_

Prepared by: *TW*  
Tyrus W. Cobb

Attachment  
Tab A Briefing memo to Baker

~~CONFIDENTIAL~~  
Declassify on: OADR

DECLASSIFIED  
Authority NSC/POB Waivers  
BY *db* NARA DATE 8/20/2019

~~CONFIDENTIAL~~

~~CONFIDENTIAL~~

~~CONFIDENTIAL~~

87801

2834

**O.F.**

562302

20051

FG006-01


FG006-12

THE WHITE HOUSE

WASHINGTON

April 14, 1988

MEMORANDUM FOR THE CHIEF OF STAFF

FROM: COLIN L. POWELL 

SUBJECT: Our Meeting with Joe Rodgers

**K/S**

Joe Rodgers has asked to see you and me before the "Vote America" lunch today. I believe he primarily wants to renew his ties with you and to discuss Franco-American relations in general. Joe will probably stress:

- French have been and continue to be our strongest Ally. We share some congruent interests on key international security issues -- East-West relations, Soviet human rights practices, NATO modernization, halting the spread of Soviet influence in the Third World (Afghanistan), containing radical regimes (Libya in Chad), NFZs, etc.
- We have ignored the French while pandering to the Brits. Failure of President to make State Visit during eight years in office seen as slight. Decision to stop off in London on return from Moscow contributes to this feeling.

As you know Joe has been in Paris since 1985 when he succeeded the controversial Van Galbraith as Ambassador. Rodgers has brought an element of calm to the relationship between the French and our Embassy there -- you may want to commend his adroit handling of the relationship. We might also take the opportunity to probe Joe's views on the likely outcome of the French Presidential elections, and what impact that might have on French strategic thinking. It was quite remarkable that both Mitterrand and Chirac attended the NATO Summit in May, but the President has voiced some controversial statements on the validity of NATO's "Flexible Response" strategy that may portend some problems for the future.

~~CONFIDENTIAL~~

Declassify on: OADR

DECLASSIFIED

Authority NSC/DOJ Waivers  
BY dly NARA DATE 8/20/2015

NSC 8802834

~~CONFIDENTIAL~~



28

National Security Council  
The White House

88 APR 14 P12: 41

System # \_\_\_\_\_  
Package # 2834  
DOCLOG 20 A/O \_\_\_\_\_

	SEQUENCE TO	HAS SEEN	DISPOSITION
Bob Perito	<u>1</u>	<u>RL</u>	<u>A</u>
Marybel Batjer	_____	_____	_____
Paul Stevens	<u>2</u>	<u>PM</u>	<u>R</u>
John Negroponte	<u>3</u>	<u>has copy</u>	_____
Colin Powell	<u>4</u>	<u>CP</u>	_____
Paul Stevens	_____	_____	_____
Situation Room	_____	_____	_____
West Wing Desk	<u>5</u>	<u>CM 4/14</u>	<u>D</u>
NSC Secretariat	<u>6</u>	<u><del>CM</del> 4/14</u>	<u><del>D</del> N</u>

I = Information    A = Action    R = Retain    D = Dispatch     N = No further Action

cc: VP    Baker    Other JON

COMMENTS    Should be seen by: \_\_\_\_\_  
(Date/Time)

4/15 1000 Joe Rodgers

ACTION DATA SUMMARY REPORT

DOC ACTION OFFICER

CAO ASSIGNED ACTION REQUIRED

001 POWELL  
001

(UNCLASSIFIED UPON REMOVAL  
OF CLASSIFIED ENCLOSURE(S))

*As  
3/16/10*

Z 88041509 FOR SIGNATURE  
X 88041510 POWELL SGD MEMO

~~CONFIDENTIAL~~  
NSC/S PROFILE

RECORD ID: 8802834  
RECEIVED: 14 APR 88 09

TO: POWELL

FROM: ERMARTH

FOR REMOVAL  
REQUIRE(C)

*3/14/10*

DOC DATE: 14 APR 88  
SOURCE REF:

KEYWORDS: FRANCE

ANSA

PERSONS:

SUBJECT: POWELL MTG W/ BAKER & RODGERS / 14 APR

ACTION: POWELL SGD MEMO DUE DATE: 18 APR 88 STATUS: C

STAFF OFFICER: ERMARTH LOGREF:

FILES: WH NSCIF: CODES:

D O C U M E N T D I S T R I B U T I O N

FOR ACTION

FOR CONCURRENCE

FOR INFO  
COBB  
ERMARTH

COMMENTS:

DISPATCHED BY *ed* \_\_\_\_\_ DATE \_\_\_\_\_ W/ATTCH: YES NO

OPENED BY: NSAPK CLOSED BY: NSAPK DOC 1 OF 1

~~CONFIDENTIAL~~



~~CONFIDENTIAL~~

~~CONFIDENTIAL~~

3255

NATIONAL SECURITY COUNCIL  
WASHINGTON, D.C. 20506

May 2, 1988

C.F.  
562338  
1130  
CO051  
FG011  
FG006-12

MEMORANDUM FOR MELVYN LEVITSKY  
Executive Secretary  
Department of State

SUBJECT: Invitation to French President for State Visit (U)

AMB Joe Rodgers recommended to Howard Baker and Colin Powell that the President call the winner of the May 8 French presidential elections to congratulate him. Since the White House had agreed that the new French President would be invited to pay a State Visit to Washington July 28, 1988, AMB Rodgers also suggested that the President issue the invitation for the visit at that time. (C)

NSC agrees with the Ambassador's recommendation and requests that State provide us NLT COB Tuesday, May 3rd, suggested points President Reagan might make with either Mitterrand or Chirac. (U)

DECLASSIFIED  
Sec. 3.4(a), E.O. 12958, as amended  
White House Guidelines, Sept. 11, 2009  
BY NARA *dm* DATE 3/14/10

*Paul Schott Stevens*  
Paul Schott Stevens  
Executive Secretary

~~CONFIDENTIAL~~

Declassify on: OADR

NSC 8803255

~~CONFIDENTIAL~~

~~CONFIDENTIAL~~

~~CONFIDENTIAL~~

3255

NATIONAL SECURITY COUNCIL  
WASHINGTON, D.C. 20506



DECLASSIFIED  
Sec. 3.4(b), E.O. 12958, as amended  
White House Guidelines, Sept. 11, 2009  
BY NARA *ab* DATE 3/16/10

ACTION

April 29, 1988

MEMORANDUM FOR COLIN L. POWELL

FROM: NELSON C. LEDSKY *NCL*

SUBJECT: Invitation to French President for State Visit

Following the discussions you and Howard Baker had with AMB Rodgers, it was determined that an invitation would be extended for the new or reelected French President to pay a State Visit July 28. Joe recommended that the invite be communicated by President Reagan during a congratulatory call he would make May 9 to either Francois Mitterrand or Jacques Chirac following the May 8 elections.

At Tab I is a memorandum from Paul Stevens to State tasking them to prepare suggested points for the President's use in making a phone call.

*mb* Marybel Batjer concurs.

RECOMMENDATION

That you approve Paul Stevens sending the tasking memo at Tab I to State.

Approve *✓* Disapprove \_\_\_\_\_

Prepared by: *TC*  
Tyrus W. Cobb

Attachment  
Tab I Stevens Tasker to State

~~CONFIDENTIAL~~  
Declassify on: OADR

~~CONFIDENTIAL~~

CONFIDENTIAL

CONFIDENTIAL

NATIONAL SECURITY COUNCIL  
DISTRIBUTION RECORD

LOG 8803255  
DATE 02 MAY 88

SUBJECT: INVITATION TO FRENCH PRES FOR STATE VISIT  
DOCUMENT CLASSIFICATION: ~~CONFIDENTIAL~~

EXTERNAL DISTRIBUTION:	DATE	TIME	SIGNATURE
LEVITSKY, M STATE	_____	_____	_____

UNCLASSIFIED UPON REMOVAL  
OF CLASSIFIED ENCLOSURE(S)

ab  
3/16/10

COPY: ORIGINAL

DATE, TIME, SIGN THE RECEIPT AND RETURN TO: NSC / SECRETARIAT

PAGE 01 OF 01 PAGES

do 3/16/10

NATIONAL SECURITY COUNCIL  
DISTRIBUTION RECORD

UNCLASSIFIED  
OF CIA

LOG 8803255  
DATE 02 MAY 88

SUBJECT: INVITATION TO FRENCH PRES FOR STATE VISIT  
DOCUMENT CLASSIFICATION: ~~CONFIDENTIAL~~

EXTERNAL DISTRIBUTION:

DATE                      TIME                      SIGNATURE

LEVITSKY, M  
STATE

5/2                      5:00pm                      S. McEckhart

COPY: ORIGINAL

DATE, TIME, SIGN THE RECEIPT AND RETURN TO: NSC / SECRETARIAT

ACTION DATA SUMMARY REPORT

DOC ACTION OFFICER

CAO ASSIGNED ACTION REQUIRED

001 POWELL  
002

UNCLASSIFIED UPON REMOVAL Z 88042911 FOR DECISION  
OF CLASSIFIED ENCLOSURE(S) 88050214 STEVENS SGD MEMO

*db 3/16/10*

DP

National Security Council  
The White House

88 APR 29 P12: 16

System # \_\_\_\_\_  
Package # 3255  
DOCLOG DP AIO \_\_\_\_\_

	SEQUENCE TO	HAS SEEN	DISPOSITION
Bob Perito	<u>2</u>	<u>RP</u>	<u>A</u>
Marybel Batjer	<u>1</u>	<u>mb</u>	<u>CONCUL</u>
Paul Stevens	<u>3</u>	<u>PS</u>	<u>R</u>
John Negroponte	<u>4</u>	<u>has copy</u>	
Colin Powell	<u>5</u>	<u>CP</u>	
Paul Stevens	<u>6</u>	<u>PS</u>	<u>A</u>
Situation Room			
West Wing Desk	<u>7</u>	<u>APK 5/2</u>	<u>N</u>
NSC Secretariat	<u>8</u>		<u>D</u>

I = Information    A = Action    R = Retain    D = Dispatch    N = No further Action

cc: VP    Baker    Other MARY KAY

COMMENTS

Should be seen by: \_\_\_\_\_  
(Date/Time)



~~CONFIDENTIAL~~  
NSC/S PROFILE

RECORD ID: 8803255  
RECEIVED: 28 APR 88 16

TO: LEVITSKY, M

UNCLASSIFIED UPON REMOVAL  
OF CLASSIFIED ENCLOSURE(S)

3/14/10

FROM: STEVENS

DOC DATE: 02 MAY 88  
SOURCE REF:

KEYWORDS: FRANCE

VISIT

PERSONS: CHIRAC, JACQUES

MITTERRAND, FRANCOIS

SUBJECT: INVITATION TO NEW OR REELECTED FRENCH PRES FOR STATE VISIT / 28 JUL  
/ FOLLOWING FRENCH ELECTIONS

ACTION: STEVENS SGD MEMO

DUE DATE: 05 MAY 88

STATUS: C

STAFF OFFICER: COBB

LOGREF:

FILES: WH

NSCIF:

CODES:

DOCUMENT DISTRIBUTION

FOR ACTION

FOR CONCURRENCE

FOR INFO

COBB

LEDSKY

STEVENS

COMMENTS:

DISPATCHED BY

CM

DATE

5/2

W/ATTCH: YES

NO

OPENED BY: NSAPK

CLOSED BY: NSCDM

DOC 2 OF 2

~~CONFIDENTIAL~~



EF

~~CONFIDENTIAL~~

WHITE HOUSE SITUATION ROOM

C.F.  
562546  
COO51

DECLASSIFIED  
Dept. of State Guidelines, July 21, 1997  
BY dl NARA, DATE 3/16/10

PAGE 01 OF 02

PRT: SDO BATJER COURTEMANCHE GRISCOM HILDEBRAND HOOLEY STEVENS  
SIT: COBB CURTIN DANZANSKY VAX

<PREC? IMMEDIATE <CLAS? CONFIDENTIAL <DTG? 161345Z JUN 88

FM AMEMBASSY PARIS

TO SECSTATE WASHDC IMMEDIATE 4968

~~CONFIDENTIAL~~ PARIS 21317  
FOR THE SECRETARY AND EUR-AMB. RIDGWAY  
E.O. 12356: DECL: OADR  
TAGS: OVIP, PREL, US, FR

Cable Re

SUBJECT: MITTERRAND VISIT TO THE U.S.  
REF: (A) STATE 188520; (B) PARIS 20950; (C); PARIS  
21269; (D) PARIS 21286

Comments

1. CONFIDENTIAL - ENTIRE TEXT.
2. JACQUES ATTALI, CLOSE ADVISER TO PRESIDENT MITTERRAND, CALLED ME THIS MORNING (JUNE 16) TO SAY THAT PRESIDENT MITTERRAND ACCEPTED THE PRESIDENT'S INVITATION FOR A WORKING VISIT IN OCTOBER. PLEASE PROVIDE SEVERAL POSSIBLE DATES IN OCTOBER FOR THE VISIT.
3. BY SEPTEL, I HAVE REPORTED THAT PRESIDENT MITTERRAND HAS ACCEPTED THE BILATERAL MEETING WITH THE PRESIDENT FOR SUNDAY, JUNE 19, AT 1415 HOURS IN TORONTO. PRESIDENT MITTERRAND MAY USE THAT OCCASION TO EXPLAIN TO THE PRESIDENT WHY HE DID NOT FEEL ABLE TO ACCEPT THE INVITATION FOR A STATE AS OPPOSED TO A WORKING VISIT. HE FEELS THAT GOING TO THE UNITED STATES ON A STATE VISIT WHEN PRESIDENT REAGAN HAS NOT MADE A SIMILAR VISIT TO FRANCE DURING HIS ADMINISTRATION COULD BE MISUNDERSTOOD BY HIS CRITICS IN FRANCE. TO AVOID ANY SUCH PROTOCOLARY CLOUDS OVER WHAT WILL BE HIS LAST VISIT WITH THE PRESIDENT DURING THIS ADMINISTRATION, HE PREFERS TO COME ON A WORKING RATHER THAN A STATE VISIT.

~~CONFIDENTIAL~~

~~CONFIDENTIAL~~

WHITE HOUSE SITUATION ROOM

PAGE 02 OF 02

4. THAT SAID, MITTERRAND'S STRONG PREFERENCE REMAINS TO INCLUDE IN THE VISIT A SPECIAL EVENT SUCH AS A CAMP DAVID LUNCHEON. I BELIEVE THAT HE IS LOOKING FOR THE KIND OF RELAXED INFORMAL SETTING THAT HE HAS COME TO PREFER DURING HIS FREQUENT MEETINGS WITH CHANCELLOR KOHL AND PRIME MINISTER GONZALEZ: THOSE MEETINGS TAKE PLACE OFTEN IN SMALL GERMAN OR FRENCH TOWNS. SUCH A SPECIAL EVENT WOULD IN MY VIEW WELL SERVE US/FRENCH RELATIONS IN THAT IT WOULD HIGHLIGHT THE IMPORTANCE THAT WE ATTACH TO THE VISIT OF A MAN WHO WILL ALMOST SURELY REMAIN PRESIDENT OF THIS REPUBLIC FOR FIVE TO SEVEN YEARS; IT WOULD ALSO GIVE THE MITTERRAND VISIT MORE OF THE TRAPPINGS OF A STATE VISIT.. RODGERS.

BT

\*1317

~~CONFIDENTIAL~~

United States Department of State

Washington, D.C. 20520

June 04, 1988

~~CONFIDENTIAL~~



C.F.  
562546  
00051

DECLASSIFIED

Dept. of State Guidelines, July 21, 1997  
BY ds DATE 3/16/10

**MS**

MEMORANDUM FOR COLIN L. POWELL  
THE WHITE HOUSE

Subject: Proposed Visit for French President Mitterrand

As you know, the President invited Mitterrand to make a state visit to Washington in July, 1988. The French have now officially told us that Mitterrand is unable to come here in July. The French have asked if a visit in September or October would be possible instead. Mitterrand is scheduled to be in New York for a New York University event on September 28, and will probably attend the UNGA. The French are aware of the difficulty of scheduling the visit to Washington in the September UNGA period.

Also, President Mitterrand has indicated that he would prefer to come for a shorter working visit rather than a state visit. (He came for a state visit in 1984.)

We strongly recommend that the President agree to invite President Mitterrand for an official working visit in late September or in October. This would replace the proposed state visit in July.

*Melvyn Levitsky*  
Melvyn Levitsky  
Executive Secretary

~~CONFIDENTIAL~~  
DECL:OADR

NSC 8804112

CONFIDENTIAL

3

[Faint, illegible text]

88 JUN 6 7:13

SITUATION ROOM

88 JUN 4 10:28

WHITE HOUSE

~~CONFIDENTIAL~~

RECORD ID: 8804112

ACTION DATA SUMMARY REPORT

DOC ACTION OFFICER

CAO ASSIGNED ACTION REQUIRED

001 COBB  
001

Z 88060608 PREPARE MEMO FOR PRES  
X 88061614 NFAR PER COBB

UNCLASSIFIED UPON REMOVAL  
OF CLASSIFIED ENCLOSURE(S)  
db 3/16/10

~~CONFIDENTIAL~~

~~CONFIDENTIAL~~  
NSC/S PROFILE

RECORD ID: 8804112  
RECEIVED: 06 JUN 88 08

TO: POWELL

UNCLASSIFIED UPON REMOVAL  
OF CLASSIFIED ENCLOSURE(S)

db 3/16/10

FROM: LEVITSKY, M

DOC DATE: 04 JUN 88  
SOURCE REF: 8817483

KEYWORDS: FRANCE  
VISIT

AP

PERSONS: MITTERRAND, FRANCOIS

SUBJECT: PROPOSED VISIT FOR PRES MITTERRAND IN JUL POSTPONED UNTIL SEP 1988

ACTION: NFAR PER COBB

DUE DATE: 09 JUN 88

STATUS: C

STAFF OFFICER: COBB

LOGREF: 8801770

8802536

FILES: WH

NSCIF:

CODES:

D O C U M E N T   D I S T R I B U T I O N

FOR ACTION

FOR CONCURRENCE

FOR INFO

COMMENTS:

DISPATCHED BY \_\_\_\_\_

DATE \_\_\_\_\_

W/ATTCH: YES NO

OPENED BY: NSW

CLOSED BY: NSW

DOC 1 OF 1

~~CONFIDENTIAL~~

*MS*



S/S 8800282

United States Department of State

Washington, D.C. 20520

January 20, 1988

*575 345*  
*3101*

*CO051*

*0467*

*F6038*

*F6011*

*F6006-12*



MEMORANDUM FOR: Mr. Paul Schott Stevens  
National Security Council Staff

SUBJECT: Alerting NSCS on Vice Presidential  
Correspondence

Enclosed in the original of a letter to Vice President Bush from Valery Giscard D'Esting of the Republic of France which is transmitted for your information.

This correspondence was received in the Information Management Section of the Executive Secretariat on January 11, 1988. A copy has been assigned to the appropriate bureau for action.

*Recent Letter / US Visit*

*Charles G. Jackson Jr. for*

Director, S/S-I  
Information Management Section  
Executive Secretariat  
647-3836

*NSC # 8800467*

DEPARTMENT OF STATE  
DIVISION OF LANGUAGE SERVICES

(TRANSLATION)

LS NO. 125030  
JF  
French

National Assembly  
Foreign Affairs Commission  
Office of the Chairman

Paris, December 23, 1987

Dear Mr. Vice President:

I wish to thank you for the letter you sent to me during my visit to Washington, where I was was sorry not to be able to see you. I fully understand, however, the obligations of your election campaign.

I am following the developments of the campaign very closely, and I thank you for accepting my young associate, Christine de Veyrac, for a period of training on your team.

As the initiator of the Guadeloupe summit and Chairman of the Foreign Affairs Commission, I have followed with particular attention the recent summit meeting between President Reagan and Mikhail Gorbachev. I expressed my views on this subject in an interview published by Paris-Match, the French magazine with the widest circulation. I enclose a copy of the interview in the hopes it may interest you.

Mr. Robert Bush [sic],  
Vice President of the United States,  
Office of the Vice President,  
Washington, D.C.



The forthcoming U.S. presidential election is clearly of vital importance for the entire Western world. I therefore hope that the cause of solidarity between allies, and close understanding between our two continents, will be guaranteed by the success of that election.

Very best regards,

[Handwritten: "Very sincerely yours,"]

[Signature]

Valéry Giscard d'Estaing

PARIS, le 23 décembre 1987.

Le Président

Mon cher Vice-Président,

Je vous remercie de la lettre que vous m'avez fait parvenir lors de mon passage à Washington, où j'ai regretté de ne pouvoir vous rencontrer. Mais je comprends bien les impératifs de votre campagne électorale.

J'en suis les développements avec beaucoup d'attention, et je vous remercie d'avoir accueilli ma jeune collaboratrice, Christine de Veyrac, pour un stage dans votre équipe.

Comme initiateur du sommet de la Guadeloupe, et comme Président de la Commission des Affaires Étrangères, j'ai suivi avec une particulière attention la récente rencontre au sommet entre le Président Reagan et Michael Gorbatchev. J'ai exprimé mon sentiment à son sujet dans une interview qu'a publiée Paris-Match, qui est actuellement notre magazine ayant le plus grand tirage.

Je vous fais parvenir ce texte, en pensant qu'il pourra peut-être vous intéresser.

La prochaine élection présidentielle aux Etats-Unis, a de toute évidence une importance vitale pour tout l'Occident. C'est pourquoi je souhaite que la cause de la solidarité entre les alliés, et celle d'une étroite entente entre nos deux continents soient assurées par le succès de cette élection.

Je vous demande de croire, mon cher Vice-Président, à l'assurance de mon plus amical souvenir.

Monsieur Robert BUSH,  
Vice-Président des Etats-Unis  
Office of the Vice-President,  
WASHINGTON D.C.

Very sincerely yours,  
Valéry G. L.

## ASSEMBLÉE NATIONALE

RÉPUBLIQUE FRANÇAISE

COMMISSION  
DES AFFAIRES ÉTRANGÈRES

LIBERTÉ - ÉGALITÉ - FRATERNITÉ

PARIS, le 23 décembre 1987.

Le Président

Mon cher Vice-Président,

Je vous remercie de la lettre que vous m'avez fait parvenir lors de mon passage à Washington, où j'ai regretté de ne pouvoir vous rencontrer. Mais je comprends bien les impératifs de votre campagne électorale.

J'en suis les développements avec beaucoup d'attention, et je vous remercie d'avoir accueilli ma jeune collaboratrice, Christine de Veyrac, pour un stage dans votre équipe.

Comme initiateur du sommet de la Guadeloupe, et comme Président de la Commission des Affaires Étrangères, j'ai suivi avec une particulière attention la récente rencontre au sommet entre le Président Reagan et Michael Gorbatchev. J'ai exprimé mon sentiment à son sujet dans une interview qu'a publiée Paris-Match, qui est actuellement notre magazine ayant le plus grand tirage.

Je vous fais parvenir ce texte, en pensant qu'il pourra peut-être vous intéresser.

La prochaine élection présidentielle aux Etats-Unis, a de toute évidence une importance vitale pour tout l'Occident. C'est pourquoi je souhaite que la cause de la solidarité entre les alliés, et celle d'une étroite entente entre nos deux continents soient assurées par le succès de cette élection.

Je vous demande de croire, mon cher Vice-Président, à l'assurance de mon plus amical souvenir.

Monsieur Robert BUSH,  
Vice-Président des Etats-Unis  
Office of the Vice-President,  
WASHINGTON D.C.

Very sincerely yours,  
Valéry G. L.

RECEIVED 20 JAN 88 17

TO VICE PRESIDENT

FROM GISCARD, D'ESTING

DOCDATE 23 DEC 87

LEVITSKY, M

20 JAN 88

KEYWORDS: FRANCE

SUBJECT: LTR TO VP FM GISCARD RE THANKS FOR RECENT LTR / US VISIT

ACTION: FOR RECORD PURPOSES

DUE:

STATUS C

FILES WH

FOR ACTION

FOR CONCURRENCE

FOR INFO

COBB

LEDSKY

ERMARTH

RODMAN

PERINA

COMMENTS

REF#

8800282

LOG

NSCIFID

( LF LF )

ACTION OFFICER (S)

ASSIGNED

ACTION REQUIRED

DUE

COPIES TO

DISPATCH

W/ATTCH

FILE

(C)

PARIS MATCH LE 17 DECEMBRE 1987

---





**LE COUP DE  
GRIFFE DE RAISSA EN  
VISITANT LA  
MAISON-BLANCHE :  
"ON DOIT  
S'ENNUYER DANS CE  
MUSEE !"**



**L**a main sur le cœur, Nancy, en manteau de vison, écoute l'hymne américain. Moins émue, Raïssa, en manteau de breitschwanz, l'observe à la dérobée. Dès leur première rencontre sur le sol américain, les deux rivales savent que le match, commencé en 1985 à Genève, va se poursuivre et qu'il sera serré. Alors que le Premier soviétique et le Président américain regardent leur montre et constatent avec le sourire que leurs épouses sont en retard, les deux égéries ne pensent qu'à marquer des points devant les photographes et les cameramen devenus les arbitres de leur duel. La « Tsarine rouge » écoute distraitement les commentaires historiques de la First lady et, soudain, elle passe à la contre-offensive en la bombardant de questions. La visiteuse, diplômée de philosophie, essaie d'intimider la maîtresse de maison qui n'a jamais obtenu qu'un petit parchemin consacrant un petit talent d'artiste dramatique. Mais l'Américaine renvoie balle après balle et répond à toutes les questions. C'est alors que la Soviétique porte une attaque à la limite du coup bas. Alors qu'elle a empêché Nancy de lui parler de sa chère maison comme elle aime le faire devant ses hôtes, elle lui assène : « C'est une résidence officielle. Humainement parlant, je préférerais habiter une maison normale. Celle-ci est un véritable musée. » Leurs deux maris s'appellent désormais par leur prénom. Mais il n'est pas certain que Raïssa se soit fait une amie à la Maison-Blanche



# LE SOMMET REUSSI

**Marc Ullmann.** Le sommet Reagan-Gorbatchev a fait beaucoup de bruit. Il est terminé. Où en serons-nous dans un an ?

**Valéry Giscard d'Estaing.** Dans un an, un nouveau président des Etats-Unis aura été élu et le traité qui vient d'être signé entre Reagan et Gorbatchev sur l'élimination des lanceurs à moyenne portée – entre 500 et 5 000 kilomètres – sera en cours d'application. Un certain nombre de ces lanceurs auront été détruits et les équipes d'inspection seront sur place, dans l'Oural et dans l'Utah.

**M.U.** Et en Europe.

**V.G.E.** Dans certains pays européens, mais pas en France puisque nous n'avons pas, chez nous, d'armes nucléaires américaines.

**M.U.** Vous considérez acquise la ratification du traité par le Sénat américain.

**V.G.E.** Oui, sans grande difficulté. C'est un des résultats de la visite de Gorbatchev à Washington où, manifestement, il a enregistré un avantage tactique personnel, en particulier dans ses rapports avec les leaders parlementaires et notamment avec Robert Dole, un des hommes les plus influents du Parti républicain qui est candidat dans les primaires pour la succession de Reagan.

**M.U.** Où en seront, dans un an, les autres négociations sur le désarmement ?

**V.G.E.** Cette question appelle deux réponses, l'une concernant les fusées dites stratégiques, c'est-à-dire les fusées capables d'atteindre les Etats-Unis à partir de l'Union soviétique et réciproquement, l'autre concernant les armes conventionnelles et chimiques. Mais avant d'amorcer cette discussion, il faut revenir brièvement sur le dernier Sommet et chercher à évaluer les résultats. A mon avis, le Sommet de Washington a été un bon Sommet parce qu'il n'a pas été trop loin, ni trop vite.

**M.U.** L'idée même que Reagan et Gorbatchev auraient pu essayer de régler en tête à tête le sort du monde est en effet terrifiante.

**V.G.E.** Sans aller jusque-là, on pouvait craindre que le Sommet de Washington reproduise les erreurs du Sommet de Reykjavik et débouche sur l'annonce de la disparition complète de l'arme nucléaire. Cela aurait signifié que la première étape aurait pu être la dénucléarisation de l'Europe et que, de ce fait, notre sécurité aurait été mise en danger. Lorsque j'avais rencontré le secrétaire d'Etat George Shultz, au début du mois de novembre, il m'avait donné l'assurance que les armes nucléaires tactiques américaines stationnées en Europe, celles dont la portée est inférieure à 500 kilomètres, ne seraient à aucun moment impliquées dans la négociation. Les Américains ont tenu parole.

**M.U.** En France, certains bons esprits considèrent que le traité sur l'élimination des armes nucléaires à moyenne portée des deux Grands

constitue un danger en lui-même.

**V.G.E.** Vous avez sans doute remarqué qu'ils sont les seuls, en Europe, à professer une telle opinion. Partout ailleurs, les personnalités responsables estiment unanimement que ce traité est un bon traité. C'est d'ailleurs logique parce qu'il est conforme à la volonté que nous avons exprimée dès le début et parce que le déploiement des fusées Pershing II et des missiles Cruise n'a été conçu que pour faire pièce aux S.s.20. Je sais de quoi je parle : l'idée a pris corps en janvier 1979 au Sommet de la Guadeloupe où le président des Etats-Unis, le chancelier d'Allemagne fédérale, le Premier ministre de Grande-Bretagne et moi-même avons posé le principe de la "double voie". Ce n'est que parce que les Soviétiques ont alors refusé la première voie, celle du démantèlement des S.s.20, que la seconde, celle du déploiement des Pershing et des Cruise, a dû être mise en œuvre. Au total, ce sont les Soviétiques qui ont changé d'avis et l'enseignement à tirer de tout cela est que l'attitude ferme de l'Alliance atlantique a été finalement payante.

**M.U.** De toute façon, le passé est le passé. Essayons de voir quelles seront les prochaines étapes et d'en mesurer la durée.

**V.G.E.** Je ne crois pas réaliste d'imaginer que Reagan pourra signer un nouveau traité au cours de son mandat. La négociation sur la réduction de 50 % des fusées stratégiques sera extrêmement difficile. Pour plusieurs raisons. La première est que les Américains se sentent directement concernés puisqu'il s'agit d'armes capables de frapper leur propre sol. La seconde raison est que la vérification posera des problèmes techniques beaucoup plus complexes que ceux mis au point pour les fusées à moyenne portée. En effet, dans un cas il s'agit d'une élimination complète – et c'est relativement facile à vérifier – alors que, dans l'autre, il s'agira d'une réduction de moitié et qu'il faudra compter ce qui reste à la fois sur terre, sous les mers et dans les airs. En réalité, ce ne sera possible que si l'Union soviétique se transforme en société véritablement ouverte. Personnellement, je doute fort que cela puisse se faire en quelques mois et, quand bien même cela se ferait-il, j' imagine mal que l'opinion américaine et le Congrès américain puissent en être convaincus dans des délais très brefs. Enfin, troisième difficulté : une réduction de 50 % des fusées stratégiques met en compétition les différentes armes, c'est-à-dire la marine pour les sous-marins, l'aviation pour les bombardiers et les forces basées à terre pour les fusées. Chacune cherchera naturellement à ce que les réductions portent sur les autres. Il est difficile de savoir comment ce genre d'arbitrage se pratique en Union soviétique, mais qui connaît Washington sait bien que ça prend beaucoup de temps aux Etats-Unis. Au total, la négociation sera vrai-



# GISCARD

**"LES DEUX GRANDS NE SONT ALLES NI TROP LOIN, NI TROP VITE"**

*Deux ans avant de déployer en Europe les fusées Pershing II, Reagan avait reproposé aux Soviétiques de détruire leurs S.s. 20. C'était l'"option Zéro".*

semblablement longue et la ratification par le Sénat américain d'autant plus ardue que les médias seront vigilants et l'opinion publique en éveil.

**M.U.** Et l'autre négociation, celle sur les armements conventionnels et chimiques ? Elle nous concerne de très près puisque nous vivons sur le même continent que l'Union soviétique et que nous sommes à portée d'une offensive terrestre.

**V.G.E.** Aucun engagement et aucun calendrier n'ont été fixés au Sommet de Washington. Disons simplement que, dans ce domaine, l'Occident a de bonnes raisons de se montrer exigeant. Les calculs prouvent qu'il faut une réduction des forces soviétiques plusieurs fois supérieure à celle des forces occidentales pour aboutir à l'équilibre. Et ce n'est pas tout. Il faut un changement dans les plans stratégiques soviétiques, c'est-à-dire la transformation d'une armée offensive destinée à gagner une guerre-éclair en Europe de l'Ouest en armée défensive chargée de protéger le territoire de l'Union soviétique.

## **Jusqu'à présent, il n'y a pas de conflit entre Gorbatchev et ses maréchaux**

**M.U.** Autrement dit, il faut que les tanks soient à quelques centaines de kilomètres en arrière.

**V.G.E.** D'une part et, d'autre part, que les armements privilégiés soient les armements défensifs et non les armements offensifs. C'est un redéploiement en profondeur du dispositif soviétique.

**M.U.** Compte tenu du fait que les vraies économies se font sur les gros bataillons, c'est-à-dire sur ces armes-là plus que sur le nucléaire, pensez-vous que les considérations économiques soient suffisamment importantes en Union soviétique pour inciter les Soviétiques à se montrer conciliants ?

**V.G.E.** Il y a un bon signe qui est la participation active des militaires de haut-rang soviétiques à la dernière phase des négociations sur le traité concernant les fusées à moyenne portée. Cela montre qu'il n'y a pas, jusqu'à présent, de conflit ouvert sur ce sujet entre Gorbatchev et les dirigeants militaires. Quand on va passer à la restructuration des forces soviétiques - la pérestroïka militaire - le problème va se révéler beaucoup plus difficile. Mais c'est là, comme vous dites, qu'est l'enjeu économique. Que Gorbatchev cherche-t-il à obtenir ? Un délai et une sécurité : un délai de plusieurs années pendant lequel il va essayer de faire décoller son économie ; une sécurité en maintenant une position militaire suffisamment forte pendant toute cette période pour être à l'abri de pressions extérieures.

**M.U.** Ce qui suppose de sa part une absence

d'intention agressive.

**V.G.E.** Cela suppose, en effet, qu'il n'a pas d'intention agressive pour cette période, mais cela devrait nous conduire à rester très attentifs pour la période suivante. Imaginons une Union soviétique ayant réussi sa restructuration économique : entrée dans une phase de développement industriel et technologique rapide, elle pourrait être tentée à nouveau par une posture expansionniste.

**M.U.** On pourrait faire également l'hypothèse inverse : si Gorbatchev échoue dans la pérestroïka, il pourrait être tenté par une aventure militaire de compensation.

**V.G.E.** Cela veut dire que, de toute façon, il y a des risques inhérents aux changements en cours en Union soviétique et que nous devons rester vigilants. La question n'est pas de savoir s'il faut ou non "faire confiance à Gorbatchev". Il s'agit de reconnaître, en fait, que des événements se produisent en Union soviétique, que ces événements déterminent une certaine attitude pour une certaine période et que nous devons nous interroger sur ce qui se passera après cette période, en cas de succès ou en cas d'échec.

**M.U.** Il y a quelque chose qui m'intrigue dans votre raisonnement. Vous dites, d'une part, qu'il faut amener les Soviétiques à réduire leur armement conventionnel et vous dites, d'autre part, qu'il faut veiller à garder en Europe des armes nucléaires tactiques américaines tout en maintenant intact notre propre dispositif conventionnel. Pour quelles raisons les Soviétiques accepteraient-ils un tel marché asymétrique ?

**V.G.E.** D'abord, nous l'avons vu, pour des raisons économiques. Ensuite, les Soviétiques ne pourront prouver leur bonne foi qu'en acceptant, dans tous les domaines, une situation d'équilibre. Or, pour l'instant, cette situation d'équilibre





# LE SOMMET REUSSI

**"L'ABSENCE  
DE L'EUROPE  
N'EST DUE  
QU'À  
SA PROPRE  
CARENCE"**

n'existe pas dans le domaine conventionnel.

**M.U.** Gorbatchev peut essayer de jouer sur l'opinion publique allemande, laquelle voit d'un mauvais œil les armes nucléaires tactiques américaines qui, compte tenu de leur portée inférieure à 500 kilomètres, ne peuvent tomber que sur le champ de bataille.

**V.G.E.** Il y aura sans doute un effort de propagande, mais cela ne changera rien au fait que la présence en Europe d'armes nucléaires américaines restera un facteur de dissuasion indispensable, au moins tant que les militaires soviétiques pourraient avoir l'illusion d'une quelconque supériorité dans les armements conventionnels. Le propre de la dissuasion est d'empêcher la guerre et nous savons, par expérience historique, que les guerres proviennent souvent d'une erreur de calcul, c'est-à-dire d'un faux espoir de victoire facile. Le chancelier Kohl est d'ailleurs lui-même convaincu – et il l'a dit publiquement – que les armes tactiques américaines sont, dans les circonstances actuelles, une garantie de paix.

## **Le processus prendra un minimum de cinq ans, peut-être dix ans**

**M.U.** Une garantie qui cesserait d'être nécessaire dans le cas d'un véritable désarmement conventionnel soviétique ?

**V.G.E.** Nous verrons. Pour le moment, il faut définir la stratégie de sécurité nécessaire à l'Europe pendant la période intermédiaire.

**M.U.** Une Europe qui, malheureusement, brille par son absence.

**V.G.E.** L'absence de l'Europe est inacceptable et n'est due qu'à sa propre carence. Elle n'a entrepris aucune démarche depuis un an et demi

*Sur la  
base aérienne de  
Hutlangen, en  
R.f.a., les Pershing I  
sont également voués à la  
casse. C'est l'option  
« double Zéro ».*



pour participer activement à la négociation.

**M.U.** Que doit-elle faire pour entrer dans le jeu ?

**V.G.E.** Je le répète, elle doit définir les impératifs de sa sécurité. Elle doit d'abord les définir elle-même, pour qu'il n'y ait pas une position différente de chaque pays européen. Elle doit ensuite se mettre d'accord avec les Etats-Unis. La France a un rôle particulier à jouer dans la mesure où nous devons affirmer notre solidarité avec l'Allemagne. Je constate d'ailleurs – et je m'en réjouis – que le président de la République et le Premier ministre viennent, l'un et l'autre, d'affirmer nettement la dimension européenne de notre propre sécurité.

**M.U.** Vous avez parlé, tout à l'heure de "période intermédiaire" pendant laquelle dureront les prochaines négociations sur le désarmement. A combien de temps évaluez-vous cette période ?

**V.G.E.** Cela fait déjà deux ans que les Soviétiques et les Américains se sont mis d'accord sur les principes du traité concernant l'élimination des fusées à moyenne portée. En d'autres termes, il aura fallu deux ans pour en mettre au point les modalités. Maintenant, si tout va bien, le Sénat américain ratifiera ce traité au mois de mai, c'est-à-dire dans presque six mois. Après cela, la destruction des armes s'étalera sur trois ans. Les négociations à venir étant encore plus complexes, elles dureront un temps au moins égal. Cela signifie que le processus prendra un minimum de cinq ans, vraisemblablement davantage, peut-être dix ans.

**M.U.** C'est là un processus de longue haleine qui pourrait être bloqué, faute de preuves tangibles de détente et de confiance. Quels sont, selon vous, les tests de cette confiance ?

**V.G.E.** Il pourrait y avoir blocage s'il apparaissait qu'il y avait mauvaise foi dans l'application du traité qui vient d'être signé. De plus, des situations de crises nouvelles actuellement imprévisibles pourraient provoquer une forte tension. C'est, me semble-t-il, pour se prémunir contre ce risque que Gorbatchev a procédé à une révision de la position de l'U.r.s.s. concernant les Nations-Unies. Cette révision est positive et indique qu'en cas de crise l'Union soviétique serait sans doute prête à accepter que l'O.n.u. prenne la responsabilité de rechercher des solutions. Enfin, il y a les crises existantes et qui restent à résoudre. La plus grave est l'Afghanistan puisque l'U.r.s.s. est directement responsable d'une guerre cruelle et dévastatrice. Les Soviétiques sont placés là devant un choix difficile qu'ils n'arrivent pas à trancher. Ma conviction est très nette : si la situation en Afghanistan n'est pas réglée dans les prochains mois, les chances de succès d'une négociation sur la réduction des armements stratégiques se trouveront fortement compromises. La confiance forme un tout. Ce ne sont pas seulement les armes qui créent la méfiance. C'est aussi la méfiance qui crée les armes. ■